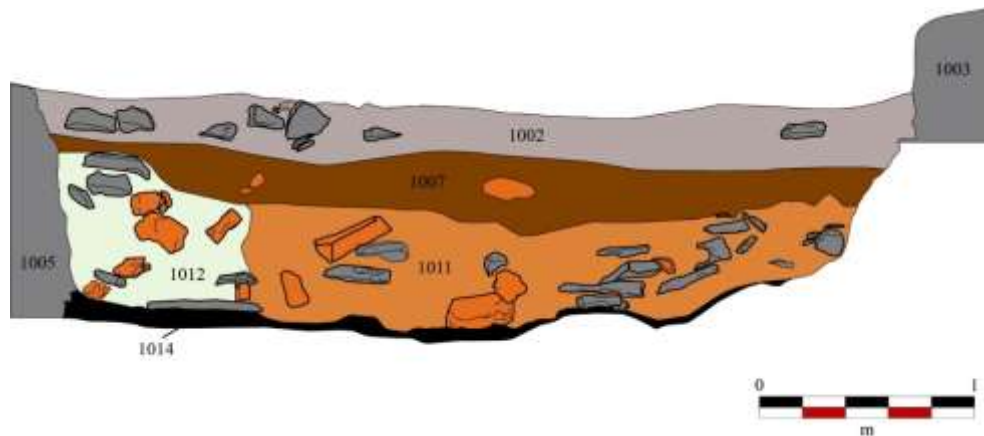


MEMORIA DE EXCAVACIÓN

ACTIVIDAD ARQUEOLÓGICA URGENTE RECINTO FORTIFICADO DE LA VIÑUELA, ALMEDINILLA (Expediente: AAURG 3/2021 – ARQUEA 12793)

Dirección: Ignacio Muñoz Jaén



Almedinilla a 15 de julio de 2022



1. Antecedentes: Documentación y denuncia

El 2 de agosto de 2021, el arqueólogo municipal de Almedinilla, Ignacio Muñiz Jaén, se personó en el enclave denominado “La Viñuela”, en el término municipal de Almedinilla, tras recibir el aviso de un vecino por unos movimientos de tierra descontrolados (sin licencia ni permiso municipal) que se habían llevado a cabo en los últimos meses (tal vez semanas) y que pudieran haber afectado al yacimiento arqueológico catalogado desde el Museo Histórico de Almedinilla como Recinto Fortificado de época ibérica de La Viñuela (siglo I a. C.).

Una vez en el lugar, el arqueólogo municipal comprueba con tremendo disgusto que el muro principal del recinto, el de la cara Norte, había quedado afectado con máquinas pesadas para, tan sólo, plantar media docena de olivos, dejando una serie de majanos con las piedras del muro desgajado, así como fragmentos cerámicos ibéricos tardíos: ánforas ibero-púnicas, cuencos, lebrillos...

El yacimiento estaba en estudio desde el Museo Histórico de Almedinilla y la Universidad de Granada, y de hecho se habían realizado en febrero de 2021 las planimetrías para próximamente ser comunicado los resultados a la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. No respondía a NINGÚN proyecto de investigación que requiriese permiso alguno (como algún titular de prensa vino a decir) sino a los trabajos habituales del Museo Histórico de Almedinilla para poner en orden la Carta Arqueológica del término municipal. Lo único que se hizo (además de señalar el yacimiento en sus coordenadas UTM) fue fotografiar el muro visible entonces y dibujarlo sin retirar tierras, hierbas o ninguna otra vegetación (ver fotografía 1 y 2. Ver plano 0 que se adjunta en PDF en Carpeta “Estado original” dentro del Archivo “Plano-Estado original” dentro del CD).

De hecho el Museo Histórico ya tenía catalogado este yacimiento y se lo hizo saber a la Consejería de Cultura. La información de su existencia fue comunicada a la Consejería de Cultura en 2007 a raíz de la elaboración del Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) que llevó a cabo en el ayuntamiento de Almedinilla. Los técnicos que elaboraron el PGOU solicitaron a la Consejería información sobre los yacimientos arqueológicos del término municipal y ésta les hizo llegar un listado que cotejado con el existente en el Museo Histórico de Almedinilla se pudo comprobar que tenía múltiples errores (yacimientos que no existían y otros cuyas coordenadas estaban totalmente equivocadas). De esta manera el Museo Histórico hizo llegar a la Consejería y a los técnicos del PGOU la información correcta (ver tabla 1. Se adjunta en archivo PDF dentro del CD).

Por otra parte, el yacimiento era conocido por la vecindad y se habían publicado diferentes noticias al respecto:

<https://www.facebook.com/groups/90165612661/posts/10157676945592662>

<https://www.facebook.com/groups/90165612661/posts/10159242918067662>

<http://www.ecomuseoriocaicena.es/2021/03/la-vinuela-una-joya-de-la-arquitectura-tradicional-de-almedinilla-en-peligro/>



Fotografía 1: muro Norte en su estado original (antes de la actuación agrícola)



Fotografía 2: muro Norte en su estado original (antes de la actuación agrícola)

TABLA 1: LISTADO DE YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS CON COORDENADAS EXACTAS. ELABORACIÓN 2007

**LISTADO DE YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS CON COORDENADAS EXACTAS (punto central)
DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE ALMEDINILLA**

DATOS DEL MUSEO HISTÓRICO DE ALMEDINILLA (a fecha de 01,2007)

YACIMIENTOS	X	Y	ADSCRIPCIÓN CULTURAL Y DIMENSIONES	EQUIVALE A	PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN	OBSERVACIONES
Cerro de la Cruz	404463	4144012	Ibérico-Trincheras G.C.	140040001	B.I.C. Zona Arqueol. Buen estado	Dentro del entorno B.I.C. queda Cortijo Canales
El Ruedo	403681	4144852	Romano	140040002	B.I.C. Zona Arqueol. Buen estado	
Camino de Montefrío?	408900	4141700		140040003		El Museo no lo tiene documentado
El Castellar	403200	4148650	Calcolítico	140040004	Tamaño medio y conservación media.	En la ladera Norte de este cerro amesetado se extiende C. Castillarejo
Cortijo del Castillarejo	402650	4148800	Romano	140040009	Tamaño medio y conservación media (afloran muros de opus caementicium)	idem
Los Castillejos	403414	4143421	Calcolítico-iberorromano-Trincheras G.C.	140040005	Tamaño grande y conservación media	Se une al de La Hoyra por la ladera que cre hacia el Norte hasta conectar con el de Las LLamas
La Hoyra	403500	4144800	Iberorromano		Tamaño grande y conservación media	Se une al de Los Castillejos al salvar una pendiente de monte bajo
Las Llanas	403863	4144037	Calcolítico-cultura romana	140040010	Tamaño medio y mala conservación salvo para la cisterna	
Cañilla de Fito	403845	4146586	Romano	140040011	Tamaño pequeño y mala conservación	
Cortijo de Canales	404500	4143400	Ibérico-necrópolis?	140040012		Dentro del entorno B.I.C. Cerro Cruz

Cortijo del Escorial?	409000	4141950	Romano	140040014	Inmediaciones del Cortijo del Escorial	No se conoce por el Museo
Sileras 1	403000	4146200	Romano-medieval	140040015	Alrededores de la aldea de Sileras	
Sileras 2			Musa de agua medieval			
Los LLanos	404700	4147562	Romano			En sierra
Cerro de las Haberas?	403700	4143300		140040006		No se conoce por el Museo
Los Collados?	407600	4141050		140040007		No se conoce por el Museo
Cortijo de Agnayos?	404350	4147300		140040008		No se conoce por el Museo
Cueva del Aze?				140040013		No se conoce por el Museo
Cerro Blanco	404459	4148430	Bronce		Tamaño pequeño y mala conservación	
Los Cabellos1	403724	4147421	Romano		Tamaño pequeño y mediana conservación	
Los Cabellos2	403482	4147575	Trincheras G.C.		Buena conservación	
Las Peñas 1	405918	4147607	Ibérico		Tamaño pequeño y mala conservación	
Las Peñas 2	406018	4147581	Trincheras G.C.		Buena conservación	
Las Chozas	407070	4147450	Romano		Tamaño pequeño y mala conservación	
Las Lomillas	405836	4147188	Medieval. Posible necrópolis			
El Monte	404241	4146899	Paleolítico		Tamaño pequeño y mala conservación	
El Alvarillo	404142	4146803			T. pequeño y mala c.	

Vizcaino	406519	4145547	Medieval. Posible resto de alabais		Mala conservación	
Cuesta Blanca	406651	4145061	Romano		Pequeño tamaño y mala conservación	
Puente Grande I	404095	4142685	Romano-necrópolis		Pequeño tamaño. Explotado	
Cerro Enfierte	404497	4142351	Íbero		Mediano tamaño y mediana conservación	
Cortijo Ariza	407513	4142653	Romano		Gran tamaño y mediana conservación	
La Viñuela	408372	4143087	Iberorromano-Trincheras G.C.		Mediano tamaño y mediana conservación	Cerro que se levanta al pie de la ermita
Salto del Caballo	404200	4142920	Paleolítico		Pequeño tamaño y mala conservación	
Las Escaribaldas	408500	4144526	Alquería medieval con necrópolis		Gran tamaño y mediana conservación	Necrópolis parcialmente destruida (labores agrícolas)
Cortijo de los Catos	405332	4143140	Romano		Mediano tamaño y mediana conservación	
Cardenales			Mina de agua medieval		Buena conservación	
Los Coronados	405452	4144434	Trincheras G.C.		Buena conservación	
Mina Fuente del Piojo	404071,81	4143476,08	Mina de agua medieval		Buena conservación	
Mina La Calzada	402304,73	4144164,99	Romano		Pequeño y mala conservación	
El Prado-Sileras	405652,46	4146883,16	Mina de agua medieval		Buena conservación	
Mina de Rodalhuevos	405948,39	4145092,11	Mina de agua medieval		Buena conservación	
Mina de Sileras	406083,80	4145092,11			Buena conservación	Bajo el campo de fútbol de Las Sileras
Sierra de Sileras	406394	4146226	Trincheras G.C.		Buena conservación. Varios kilómetros de longitud	Ocupa toda la cresta de Sur a Norte de la Sierra de Vizcaino en la aldea de Las Sileras
Los Coronados	405452	4144434	Trincheras G.C.		Buena conservación	

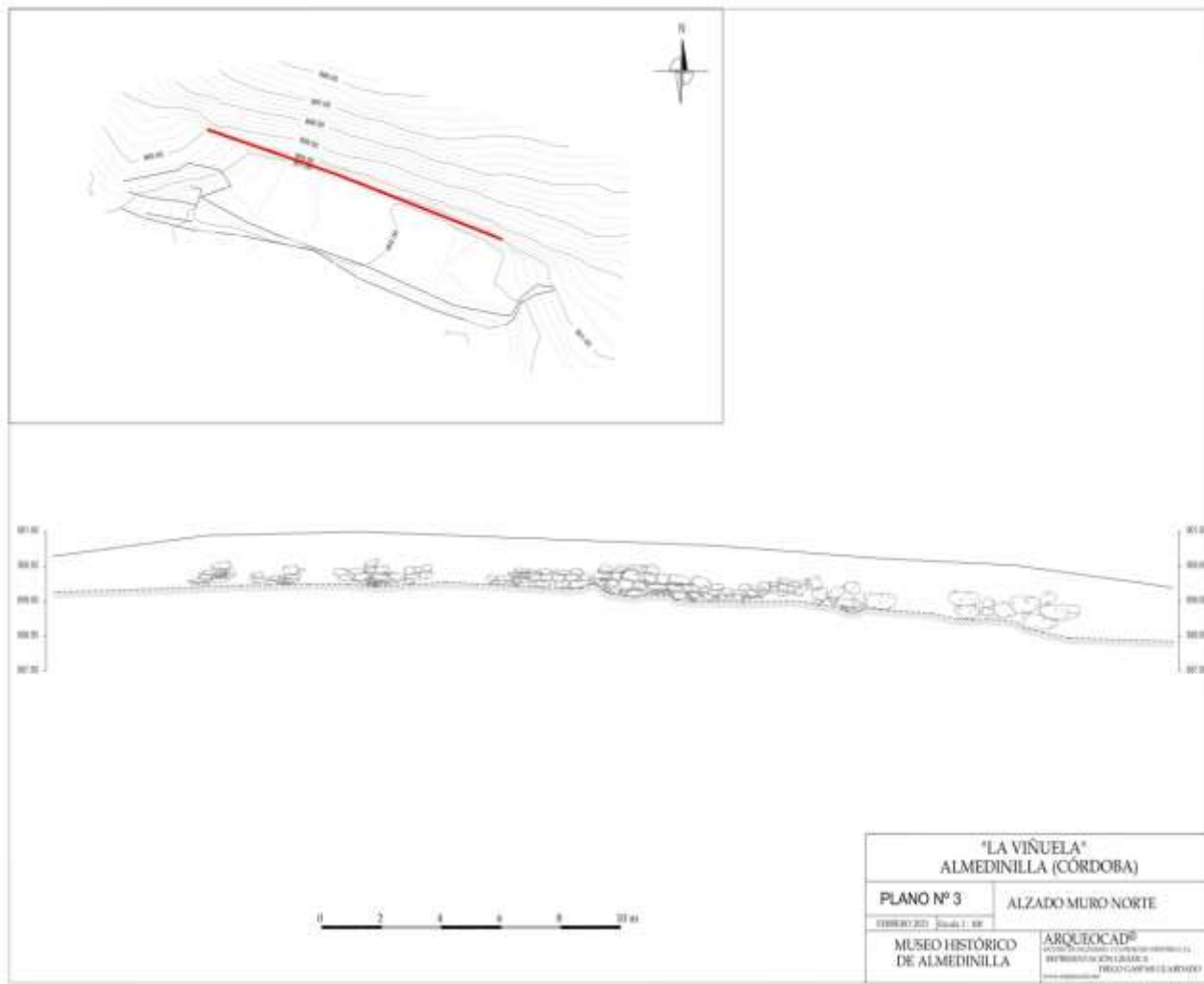
LISTADO DE PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE ALMEDINILLA

DATOS DEL MUSEO HISTÓRICO DE ALMEDINILLA

EDIFICIO	X	Y	ADSCRIPCIÓN CRONOLÓGICA	EQUIVALE A	OBSERVACIONES
Molino de la Carrasca Alta	404432,13	4146663,38	Molino de 1ª s. XX	140040016	En la aldea de Los Ríos, en el margen izquierdo del río Caicema. Muy buena conservación.
Ermita y Cruz de la Viñuela	408566,29	4143111,83		140040025 El Viñuelo	
Puente de Fuente Grande	404138,32	4142705,21	S. XVIII		Sobre el río Caicema
Iglesia				140040027	Iglesia moderna (1975), sin interés arquitectónico
Ermita y Cruz de Venta Valero y Cruz del Término	411216	4140531	Siglo XVIII		En la aldea de Venta Valero. Arquitectura tradicional
Ermita de la Cruz	411201,08	4140500,33	Siglo XX	140040026 Sanatorio	Dentro del B.I.C. del Cerro de la Cruz
Fabrica de Añil			Finales s. XVIII y s. XIX		En Plaza de Añil. Complejo industrial de molinos de harina con sus "torres o cubos" y molinos de aceite con vivienda señorial.
Manantial: Fuente Ribera	404110,01	4143945,56			Manantial de donde se surte de agua potable a la localidad
Manantial: Fuente del Río	403178,80	4140964,49			
Manantial-alberca De La Rubia	401892	4144801			
Manantial-alberca-cuina de agua de la Fuente del Piojo					Ver mina de agua Fuente del Piojo

Mina de pirita anfibera de Vizcainar	406519,80	4146370,13			Restos de los sondeos de los años 50
Arbol monumental: Nogal de Las Navas	403908,86	4141963,63			

Desde el Museo Histórico acudimos a las coordenadas de los yacimientos arqueológicos facilitados por la Delegación de Cultura que se encuentran señalados por nosotros como desconocidos (¿?) aun a sabiendas que las coordenadas facilitadas por la Delegación de Cultura estaban mal tomadas para los yacimientos sí conocidos (en algunos casos con un error cercano al kilómetro). Situándonos en esas coordenadas, o en su defecto acudiendo al lugar que conserva la denominación o topónimo que aparece en el listado de la Delegación NO ENCONTRAMOS EVIDENCIAS SUPERFICIALES DE YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO ALGUNO.



Plano 0

Con todo ello se cursó la denuncia frente a la Guardia Civil y el servicio del SEPRONA (se adjunta Carpeta "Denuncia" con justificante y texto en PDF de la misma en el CD) la comunicación a la Consejería de Cultura de la tremenda destrucción y la solicitud a la misma de una intervención arqueológica de urgencia que permitiera documentar el grado de afectación de los trabajos agrícolas (se adjunta en el CD un PDF con la Autorización de Cultura) (ver fotografía 3 y 4).



Fotografía 3



Fotografía 4

Al ser una fortificación emergente y visible entra dentro de la máxima protección que la Ley de Patrimonio de Andalucía establece para todo tipo de fortificaciones. protegidas en su TOTALIDAD como Bien de Interés Cultural por la LEY 14/2007, 26 DE NOVIEMBRE, DEL PATRIMONIO HISTÓRICO DE ANDALUCÍA

El artículo 4 de la citada Ley dice que los Ayuntamientos tienen el deber de colaborar activamente con los Organismos competentes en la protección, conservación, fomento y difusión del Patrimonio Histórico que radiquen en su término municipal, así como realzar y dar a conocer el valor cultural de los mismos, adoptando en caso de urgencia, las medidas cautelares necesarias para salvaguardar los bienes. El artículo 14 dice que los Propietarios, Titulares y Poseedores, tienen el deber de conservarlos, mantenerlos y custodiarlos, además de permitir la visita pública gratuita, al menos cuatro días al mes.

La Ley 14/2007 dice en su Disposición Adicional Tercera que: “quedan inscritos en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz los Bienes de Interés Cultural declarados conforme a la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español ubicados en Andalucía”. Con esta disposición todos los vestigios defensivos situados en territorio andaluz se inscriben como Bien de Interés Cultural en el Catálogo General Andaluz.

La Ley, en su Disposición Adicional Cuarta, añade además que: “los bienes afectados por el Decreto de 22 de abril de 1949, sobre protección de los castillos españoles, que gozan de la condición de Bienes de Interés Cultural, tendrán un ENTORNO DE PROTECCIÓN constituido por aquellas parcelas y espacios que los circunden de hasta cincuenta metros en suelo urbano y doscientos metros en suelo urbanizable y no urbanizable.

De esta manera todos los “Vestigios Defensivos”, pasan a ser de competencia exclusiva de la Junta de Andalucía (Consejería de Cultura) y quedan inscritos como Bien de Interés Cultural en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz, PROTEGIDOS EN SU TOTALIDAD, tanto las partes conservadas, como las que puedan aparecer en las excavaciones arqueológicas, considerándose una infracción muy grave y un delito penal su destrucción.

Como es sabido, el desconocimiento de la ley no exime de su cumplimiento, y si bien el daño estaba más que hecho era de esperar que una pronta intervención arqueológica de urgencia pudiera documentar el grado de afectación.

La destrucción parcial tuvo esta repercusión mediática:

Canal sur minuto 36, 26: <https://www.canalsur.es/television/programas/noticias-2/detalle/3554076.html>

Cordópolis: https://cordopolis.eldiario.es/cultura/patrimonio/denuncian-destruccion-yacimiento-siglo-i-plantar-olivos_1_8194265.html

Diario Cordoba: https://www.diariocordoba.com/cordoba/2021/08/04/denuncian-destruccion-yacimiento-arqueologico-vinuela-55887468.html?fbclid=IwAR1vN7N3Odr7XtcTbjroE2nDcPdITHtuvd1XX6u0T_irrx1M-xgCXz5gnLI

La solicitud de excavación se realizó el 29 de octubre de 2021 como actuación “de oficio” de Ignacio Muñiz (Arqueólogo Municipal y Director del Museo Histórico de Almedinilla), y la autorización de la Consejería de Cultura llegó un tiempo después. Comenzamos el 3 de mayo y finalizamos un mes después : <http://www.ecomuseoriocaicena.es/2022/05/los-ocho-primeros-dias-en-la-excavacion-de-la-vinuela/>

Los propietarios dieron el permiso necesario para realizar esta excavación (no pusieron ningún obstáculo) que costó por completo el ayuntamiento de Almedinilla (se adjunta en el CD el PDF con la autorización de los propietarios).

La denuncia fue SOBRESEIDA PROVISIONALMENTE por el Juzgado de Primera Instancia de Priego (se adjunta Carpeta “Juzgado” en el CD con la resolución). Tras la excavación comprobamos que el grado de afectación documentado fue menor del pensado (pero importante). Dado que la disposición de los propietarios ha sido siempre buena se ha llegado a la conclusión por parte del Ayuntamiento y Museo Histórico de Almedinilla que no se va a abrir de nuevo la denuncia con nuevos datos (que requería el Juzgado), llegando a un acuerdo previo con los propietarios para que el Ayuntamiento (por compra) adquiriera el yacimiento (se excave por completo, se restaure y se integre en el Sendero GR7 y en las propuestas culturales del Ecomuseo de Almedinilla cuando sea menester).

Estos resultados tuvieron también repercusión mediática:

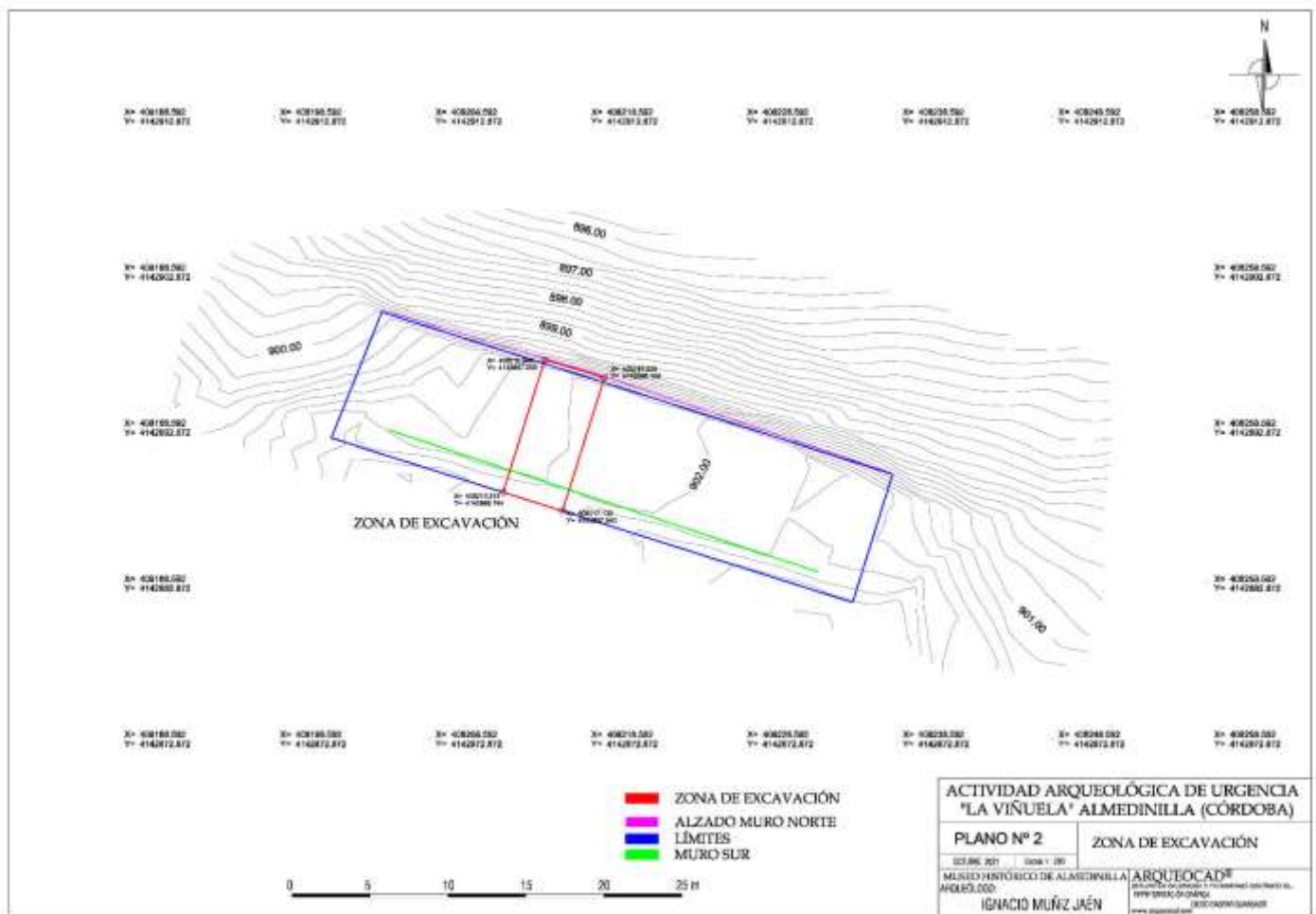
https://www.eldiadicordoba.es/provincia/romanos-destruyo-recinto-ibero-vinuela-almedinilla_0_1687331707.html

<https://www.facebook.com/fjmatas/videos/3307271116162387>

2. Planteamiento de la excavación

Habida cuenta que el yacimiento parecía limitarse a un rectángulo de 45 x 10 mts. delimitado por los tajos naturales de la cara Sur y el muro de la cara Norte, la zona de actuación que consideramos fue un corte rectangular y perpendicular a los Muros Norte y Sur a partir de una cuadrícula de 4 metros de anchura y 10 mts. de longitud en la zona donde los olivos plantados de antiguo estaban más separados (5 son los olivos que ocupan el interior del recinto) y que afectara de esta manera lo menos posible a la finca agrícola.

Con ello se intentaba documentar lo que quedara del muro Norte y el grado de afectación de la destrucción denunciada, la estratigrafía conservada en el interior del recinto y la potencia del muro Sur (ver plano 1).



Plano 1

En profundidad se llegaría hasta la cota marcada por la Roca Madre (margas y margo-calizas) tanto en el interior del recinto como en la base de los muros Norte y Sur. No sabíamos la potencia sedimentaria que existía dado que el terreno natural es muy irregular y sube y baja de cota. En cualquier caso la potencia del muro Norte cuando era visible era en torno a 2 mts. pudiendo por tanto llegar a los 2,5 mts..

El sistema de registro se basó en la documentación gráfica y registro documental de niveles naturales, bajo los presupuestos explicados en su momento por Harris (ver tabla 2). El registro arqueológico se llevó a cabo siguiendo la Base de Datos S.I.R.A. (Sistema Informatizado del Registro Arqueológico), como ha sido habitual en todas las intervenciones realizadas en Almedinilla desde el Museo Histórico. Los dibujos se

harán por fotogrametría (en el CD se adjunta Carpeta “SIRA Viñuela” con 5 archivos PDF con el registro de UEs Construidas, UEs Sedimentarias, Registro de UEs sintético, registro de cerámicas y Matriz Harris).

UNIDADES REDUCIDAS		La Viñuela	
UE	Sector	Fecha	Estancia
Relación			
UE			
NATURALEZA			
Palabra Clave		Tipo de Unidad	
Interpretación			
Techo	Base	TPQ	TAQ
Fase		Cronología	
UE	Sector	Fecha	Estancia
Relación			
UE			
NATURALEZA			
Palabra Clave		Tipo de Unidad	
Interpretación			
Techo	Base	TPQ	TAQ
Fase		Cronología	
UE	Sector	Fecha	Estancia
Relación			
UE			
NATURALEZA			
Palabra Clave		Tipo de Unidad	
Interpretación			
Techo	Base	TPQ	TAQ
Fase		Cronología	

Tabla 2

La dirección corrió a cargo de Ignacio Muñiz Jaén (Director del Museo Histórico de Almedinilla-Ecomuseo del Río Caicena y Arqueólogo Municipal).

-Arqueólogo: Manuel Abelleira Durán (Arqueólogo).

-Técnico: Manuel Ramírez Ayas.

-Arqueólogo de apoyo: Andrés María Adroher Aurox (Catedrático de Arqueología de la Universidad de Granada).

-Técnico de teledetección: Francisco Matas (Técnico especialista en manejo de detector de metales – Miembro de la Asociación Española para la Defensa de la Detección Metálica).

-Se contó con dos peones con experiencia.

Contamos con las instalaciones propias del Museo Histórico de Almedinilla, el Taller de Restauración y el Almacén, así como el Alojamiento de Investigadores y las herramientas de trabajo del Museo.

3. Entorno y características geográficas y geológicas

El recinto fortificado de La Viñuela se ubica en lo alto del cerro que domina la cortijada de La Viñuela, conjunto rural que conserva una arquitectura y una ermita de interés cuya advocación es a la Virgen de la Cabeza (ver fotografía 5 y 6)

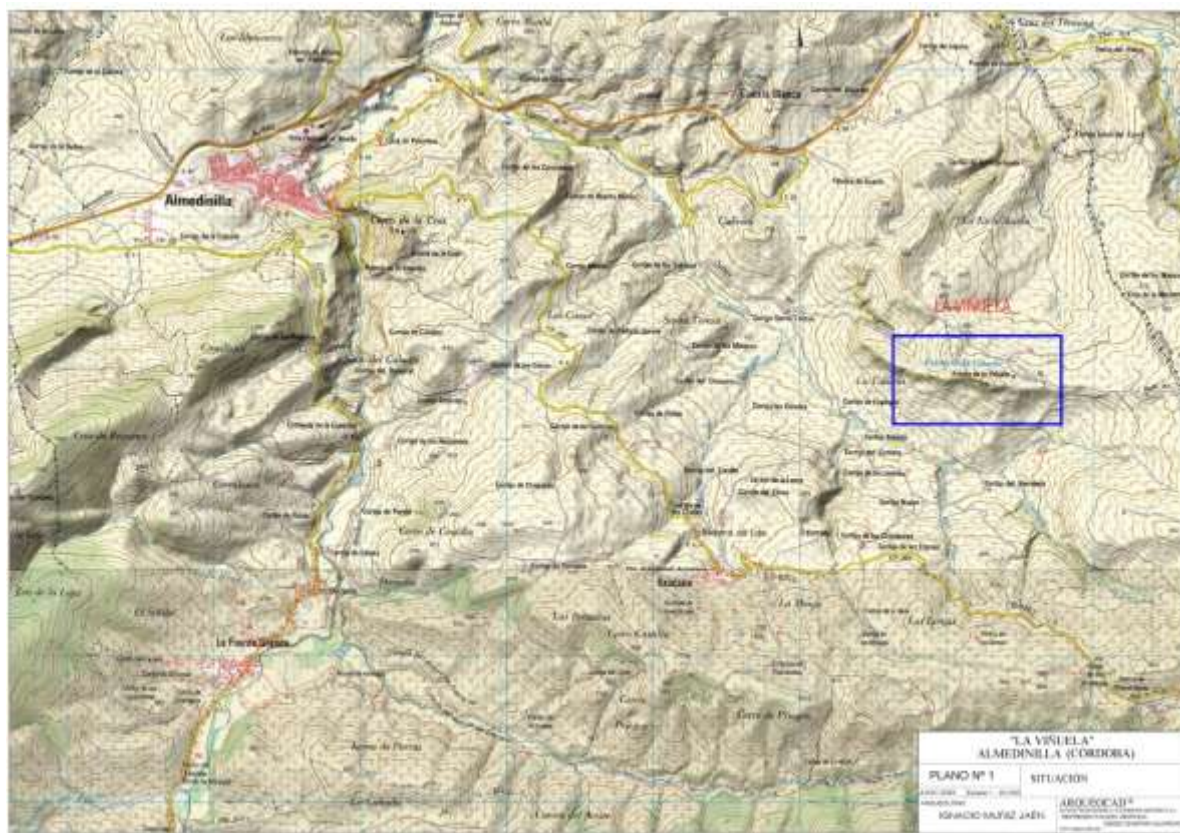


Fotografía 5

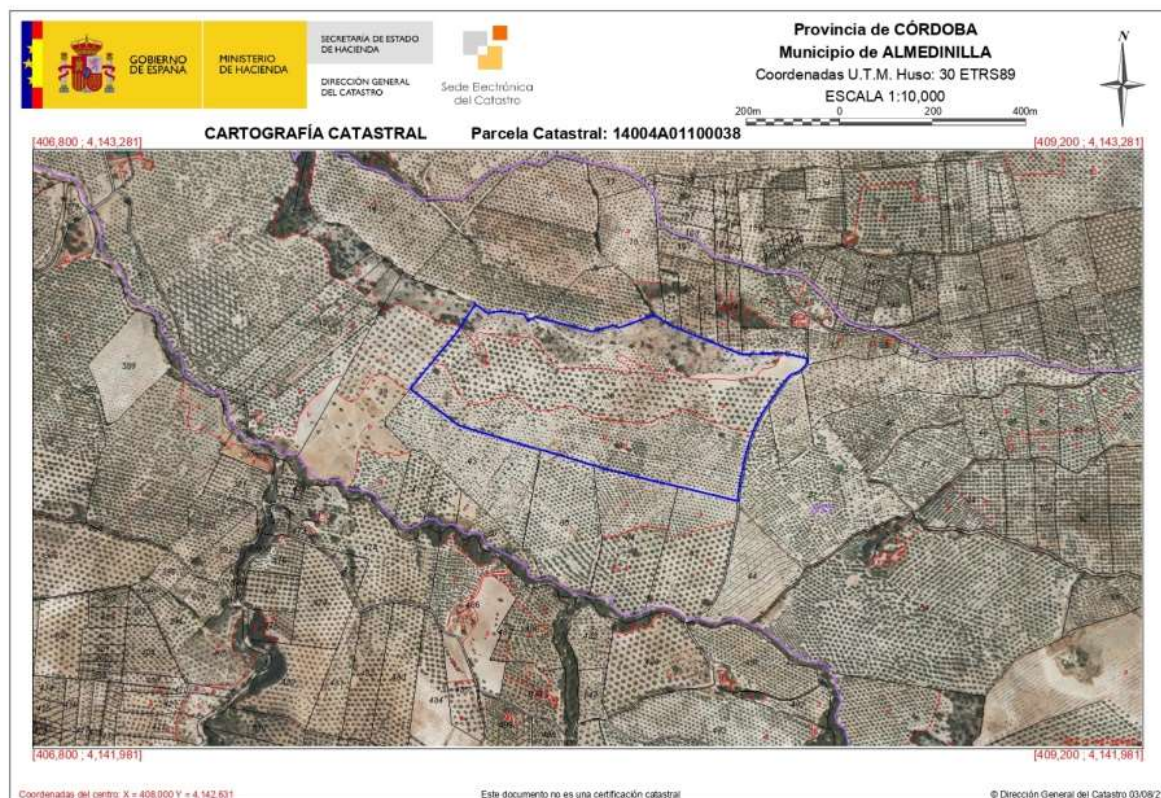


Fotografía 6

Se encuentra ubicado en el término municipal de Almedinilla (ver plano 2) y en una sola finca y una sola propiedad (ver plano 3 y fotografía 7) abarcando una superficie aproximada de 500 mts² y otros 500mts². de entorno inmediato.



Plano 2



Plano 3



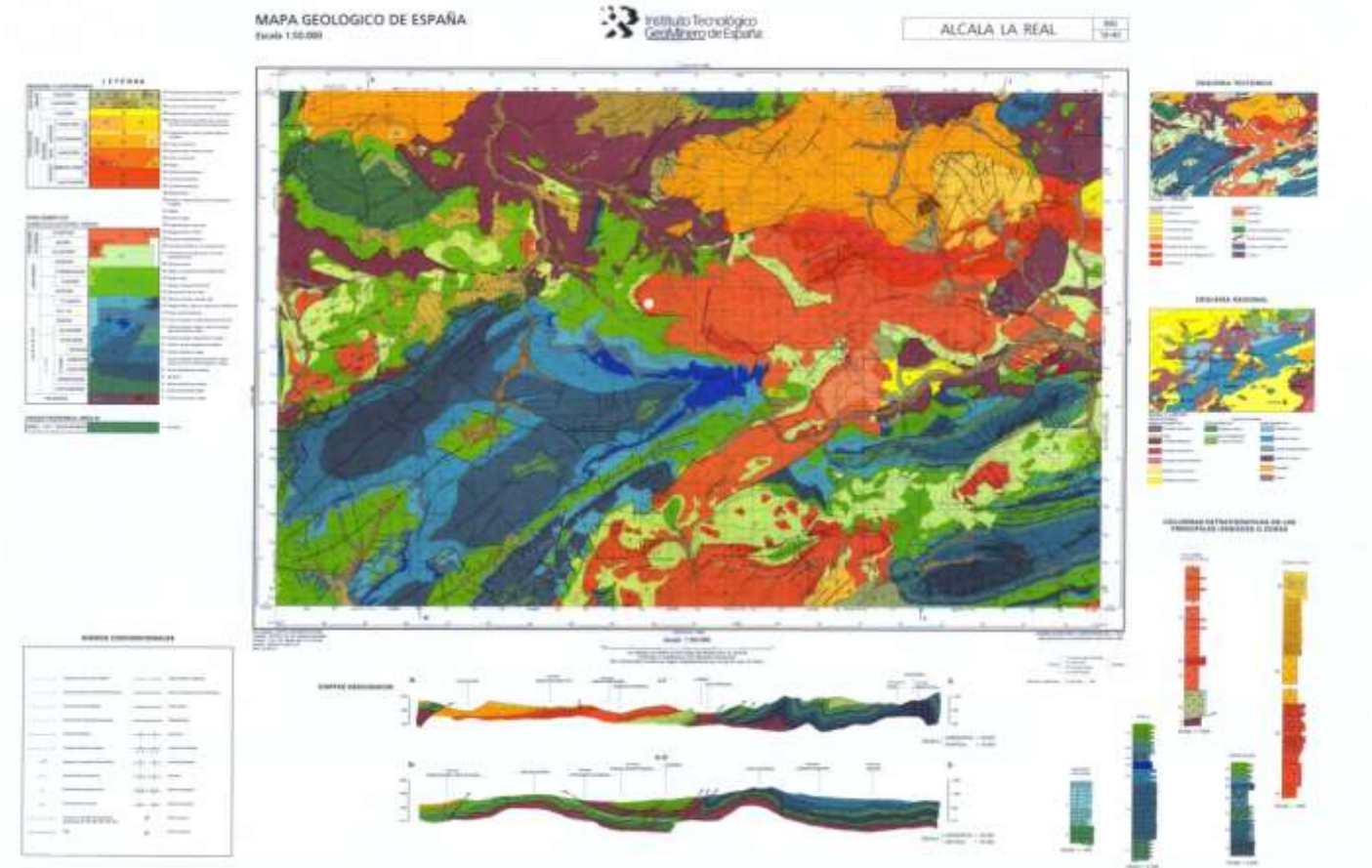
Fotografía 7

El recinto se sitúa en lo alto de un cerro ligeramente amesetado (ver fotografía 8) con varias surgencias de agua a sus pies (hoy secas) entre ellas la que abastecía a la propia cortijada. El terreno lo componen calizas y margo-calizas que se presentan en forma de lajas que fueron aprovechadas (prácticamente sin preparación) en la edificación de la construcción del recinto.

En el Mapa Geológico de España de Alcalá La Real (Hoja 990-18/40) el cerro de La Viñuela aparece formado por calizas arenosas, margas claras y areniscas bioclásticas ocreas, combinadas con margas y margo-calizas rojas del Terciario (Paleogeno). El tajío natural por la cara Sur corresponde con una falla (ver plano 4).



Fotografía 8



Plano 4 . Con el punto en color blanco señalando el cerro de La Viñuela

El recinto, además de dominar las surgencias de agua, se levanta a los pies del arroyo de El Ciego en tierras aptas para la extracción de arcillas y para el cultivo (sobre todo de vides). Pero si destaca en algo es por el control visual que hacia el Oeste (ver fotografía 9) alcanzando el poblado ibérico del Cerro de la Cruz y Los Castillejos, la cueva-santuario de Los Mármoles, la antigua Ipolcobulcula (Carcabuey) y el paso natural por el puerto del Mojón de Cabra y el recinto ibérico de Castil de Campos.

Hacia el Norte se divisa el oppidum de Torre Morana en Baena, Ilturgicola (Fuente Tójar), Obulco (actual Porcuna), parte de Martos (la antigua Tucci) y Alcaudete (ver fotografía 10). Hacia el Este Alcalá la Real y las Sierras Sur de Jaén. Y hacia el Sur la aldea de Brácan y Montefrío.



Fotografía 9 Vista hacia el Oeste con el Cerro de la Cruz enmarcado en rojo



Fotografía 10. Vista hacia el Norte con el cerro de la Viñuela en primer plano

4. Diario de excavación

(Se adjunta en el CD el PDF con el Libro Diario firmado y también en el CD una Carpeta “Fotografías” separadas por días y características).

-DÍA 0

El 3 de mayo comenzamos la excavación en La Viñuela. Tras la denuncia realizada por el servicio del SEPRONA de la Guardia Civil después de dar el aviso el Museo Histórico de Almedinilla al comprobar la destrucción de la que había sido objeto parte del yacimiento (con motivo de plantar 6 olivos) se solicitó una intervención de urgencia para documentar el grado de afectación sufrido.

En todo momento el propietario ha tenido muy buena disposición para permitir los trabajos y para llegar a un acuerdo, y que pueda conservarse lo que quede (sin que prosiga su deterioro). Por este motivo, y mientras se documenta el grado de deterioro, se ha paralizado la denuncia por parte del Ayuntamiento.

La Viñuela es, en principio, una de esas torres de vigilancia (o pequeña fortificación) para el control del territorio (con el añadido o no de zona de almacenaje e incluso cultural) que pudo estar en relación directa con el Cerro de la Cruz. Es posible, incluso, que hablemos ya de un yacimiento romano construido con edificación ibérica (con materiales cerámicos también ibéricos) aunque con diferencias constructivas en relación a los documentados en la Subbética (normalmente de sillares ciclópeos y de una planta cuadrangular en torno a 14 mts x 12 mts.). La Viñuela tiene una planta más alargada y rectangular con una longitud de 45 mts x 10 mts y una técnica constructiva más similar a los muros de aterrazamientos del Cerro de la Cruz.



Fotografía 11. Delimitación de la zona de excavación

-DÍA 1

Bastante fructífero. Con Manuel Abelleira y Manuel Ramírez hemos podido comprobar que el muro Norte no quedó muy afectado tras las labores agrícolas denunciadas (ver fotografía 14) y que, en cualquier caso, no ha sufrido una pérdida irreversible. La parte más dañada se encuentra en el extremo oriental (ver fotografía 12).



Fotografía 12. Zona del muro Norte más dañada por los trabajos agrícolas.

Gracias a la buena disposición del propietario y a su permiso hemos delimitado la zona de intervención, que parece tener una sedimentación potente y poco erosionada.

Los materiales que empiezan a aparecer confirman la sintonía con los del Cerro de la Cruz: ánforas ibero-púnicas, lebrillos, ánforas pintadas, ánforas del tipo Campamentos de Numancia. Francisco J. Matas ha recogido una fíbula de bronce de pie vuelto y tachuelas de *caligae*. La fíbula es un tipo La Tene II, con una cronología de finales del II a principios del I a.c. Son bastante frecuentes en contextos militares, aunque no exclusivos.

Seguimos pensando por tanto en una fortificación en relación al control del territorio (que pudo combinar las funciones de almacén) de época romana (aunque con edilicia y cultura material indígena).

Del mismo modo, se han recogido bastantes cartuchos, balas y peines de mauser de la Guerra Civil, como lugar que sirvió de posición dentro del Frente de Guerra.

En la zona de excavación empieza a aparecer el muro Sur apoyándose en el terreno natural cuyas lajas recorta (ver fotografía 13).



Fotografía 13



Fotografía 14

-DÍA 2

Se ha limpiado el muro Norte para su documentación y dibujo por fotogrametría (viendo las partes más afectadas y las mejor conservadas). La edificación es similar a los muros de aterrazamiento del Cerro de la Cruz (como ya dijimos) con sillarejos bien colocados trabados con barro y calzos de lajas y piedras más pequeñas. El muro asienta sobre el mismo terreno natural de margo-calizas que tiende a crear de manera natural lajas.

En el Recinto comprobamos cómo el muro Sur se apoya en la roca natural que antecede al tajo y cómo el interior del Recinto está compartimentado con otros muros formando seguramente estancias (ver fotografía 15).

Comienzan a salir piezas completas o semi-completas (ollitas, ánforas...) aunque aún no sabemos con seguridad si estamos en una UE de derrumbe o ya de suelo.



Fotografía 15

-DÍA 3

Confirmamos la división interna del recinto con, al menos, dos estancias (fotografía 16) con zócalos de lajas del mismo terreno natural y adobes. No sabemos aún si alguna de estas estancias lo sería a manera de casamatas.

Por otro lado aún no sabemos si estamos en el derrumbe de un segundo piso o en los suelos primeros, aunque van saliendo piezas cerámicas completas o semi-completas "in situ".



Fotografía 16

-DÍA 4

En el cuarto día hemos comprobado el resto de muro de adobes (y parte de su derrumbe) que se levantaba sobre el muro de piedra Norte, reforzando así en altura su potencia (al muro de piedra, de unos 2,5 mts. en origen, se le añadiría otros 2 mts. de muro de adobes, con unos 4,5 mts. total de altura posiblemente, y una anchura total de 2,40 mts.).

También comprobamos cómo una de las estancias, de pequeño tamaño, se apoya en este Muro Norte a manera de casamata (fotografía 17).

La estancia Sur, que se apoya en el muro Sur, es más amplia y en ella hemos documentado los restos de derrumbe de adobes. Por tanto descartamos lo que podía haber sido un suelo. De esta manera siguen apareciendo piezas semi-completas pero dentro de ese derrumbe y volcadas boca abajo.

Por último, se ha exhumado todo el Muro Norte y ahora aparece completo para realizar su planimetría y dibujo (faltaría documentar los accesos al Recinto, tal vez tanto por el lado Este como Oeste).



Fotografía 17

-DÍA 5

Recibimos la visita de Alejandro Ibáñez de la Delegación de Cultura de Córdoba mientras vamos sacando el muro de la Estancia Norte (por ahora con una potencia de 1,5 mts.), estancia que se apoya en el Muro Norte a manera de casamata (fotografía 18).

Se va excavando también el derrumbe de la Estancia Sur con adobes y ya bastante cerámica (algunos fragmentos de cerámica y adobes con huellas de posible incendio). La cerámica es indígena ibérica pero con algún fragmento de "cerámica común" ya más claramente romano.

Gracias a Francisco J. Matas seguimos recogiendo material de carácter militar: una punta de flecha de "escorpión", una tachuela de *caligae* y una fíbula de hierro asociada a la vestimenta del legionario romano.



Fotografía 18

-DÍA 6

En el día de hoy hemos estado con Andrés Adroher (Catedrático de Arqueología de la Universidad de Granada) y con el topógrafo Diego Gaspar (ambos parte del equipo) realizando las fotogrametrías y recogiendo datos topográficos para las planimetrías.

Hemos documentado las esquinas del recinto en el muro Norte (fotografía 19 y 20) y seguimos con el derrumbe de la Estancia Sur sacando piezas cerámicas completas, fracturadas pero completas

La Estancia Norte parece apoyar directamente en el muro Norte y posee también un derrumbe de adobes (fotografía 21).

Por su parte, Francisco J. Matas sigue recogiendo material militar (nuevas puntas de flecha y tachuelas de *caligae*).



Fotografía 19. Esquina oriental del Muro Norte



Fotografía 20



Fotografía 21

-DÍA 7

Manuel Ramírez ha documentado el suelo (de tierra apisonada) de la Estancia Norte y Abelleira un derrumbe de ladrillos de adobe espectacular en la Estancia Sur.

Se ha documentado un vano o puerta en la Estancia Sur y también las huellas de un incendio claro, porque si bien ya habían aparecido carbones, cerámica y adobes quemados, ahora se documenta un nivel ceniciento-blancuzco de verdadera intensidad de fuego (fotografía 22).



Fotografía 22

DÍA 8

En el día de hoy hemos recibido la visita de l@s arqueólog@s Araceli Cristo y Pablo González de la Universidad de Granada, e Ileia Gradante y Alessia Coccato de la Universidad de Oxford, tod@s de la mano de Andrés Adroher.

Nos dejó Constantino y vino Jesús, que con Antonio refuerzan el trabajo técnico.

Seguimos documentando los derrumbes de la Estancia Sur y Norte con adobes ya completos o semi-completos con la misma modulación que los del Cerro de la Cruz (fotografía 23).

Se confirma la extensión de la UE de incendio y Francis nos presenta su plano de dispersión de objetos encontrados en superficie y en torno al recinto fortificado.



Fotografía 23

-DÍA 9

Hoy podemos confirmar el incendio generalizado en la Estancia Sur.

En los numerosos adobes vemos cómo existen abundantes huellas e improntas vegetales (cañizos, vigas, suelos de segundas plantas y tejados) así como restos de enlucidos de arcilla y encalados.

El suelo de la Estancia Norte rescatamos una fusayola y un fragmento de cerámica de Campamentos de Numancia que nos da una fecha de mediados del siglo II antes de Cristo (fotografía 24).

El registro arqueológico cada vez nos recuerda más al del Cerro de la Cruz.



Fotografía 24

-DÍA 10

Bajo un sol de justicia (que si no para secará pronto el verdor del campo) vamos llegando al suelo de la Estancia Sur, con cada vez más piezas cerámicas completas, alguna fusayola y objetos de hierro (posiblemente en relación a una puerta o quizás una rueda de carro). Presidiendo la Estancia en su cara norte se encuentran 4 lajas apiladas (fotografía 25) de carácter antrópico (tal vez como apoyo de un pilar o la base de una escalera).

La Estancia Norte luce toda su potencia habiéndose llegado definitivamente al suelo de la habitación (a partir de capas sucesivas de tierra apisonada con matriz arcillosa). La estancia, sin apenas materiales y sin huellas de incendio, debió tener, en principio, una función de tránsito que pudiera explicar el registro (aunque aún es pronto para interpretar).

Realizamos una selección de adobes (completos, distintos tamaños, con huellas de fuego, con marcas de diferentes tipos) aunque el resto también se guardarán.

Francis sigue barriendo el entorno inmediato, y sigue encontrando puntas de flechas, tachuelas de *caligae*...y hoy una pieza relacionada con los escudos (también cartuchos, peines y balas de la Guerra Civil).



Fotografía 25

-DÍA 11

Hoy hemos exhumado una pieza muy interesante, probablemente un sello en cerámica (de unos 3 cms.) para imprimir en cerámicas, tejidos o algún otro material. Es pronto para saber su función y qué representa el dibujo (fotografía 26).

Comprobamos finalmente que el suelo de la Estancia Norte posee otro a una cota más baja que da a la habitación un aspecto de semi-sótano (fotografía 27). No se trata de dos fases cronológicas diferentes, puesto que el yacimiento es monofásico (mediados del siglo II a.C.), sino más bien de dos momentos casi coetáneos con un último uso a partir de un suelo sobre parte de un derrumbe primero con adobes, piedras y materiales cerámicos (entre ellos un "tonelete").

En la Estancia Sur se termina de exhumar la Unidad Estratigráfica identificada como nivel de incendio. Guardamos un bloque blanquecino-grisáceo de este nivel que se presenta -al igual que en el Cerro de la Cruz- como un bloque de cierta compacidad fruto del efecto del fuego sobre la cal de las paredes y su posterior enfriamiento, que ha concretionado material cerámico y adobes con el propio derrumbe de paredes y techos.

La Estancia Sur parece no tener un suelo preparado, siendo su base el propio terreno natural de lajas de margo-calizas y tener de esta manera también aspecto de semi-sótano. Un nivel de abundante materia orgánica por debajo del de incendio (donde más aparecen huesos de animales) nos advierte tal vez de su uso para guardar animales (fotografía 28).



Fotografía 26



Fotografía 27. Segundo suelo, a la izquierda, sobre derrumbe previo, y primer suelo (derecha) a cota inferior de la estancia Norte



Fotografía 28

-DÍA 12-13

Los dos últimos días de la semana han deparado, por un lado, la confirmación de la Unidad Estratigráfica de la Estancia Sur caracterizada por el color negro con abundante materia orgánica que se sitúa justo encima de la roca natural y por debajo de la de incendio. El pilar realizado de lajas presenta su mayor potencia (cercano a 1 mt. de altura) y aún debemos reflexionar sobre su función (tal vez un apoyo para una escalera de madera que diera acceso a este semisótano (para animales) sobre el que se situarían uno o dos pisos. También se termina de comprobar el primer suelo de la Estancia Norte, donde se recogen materiales cerámicos ibéricos tardíos y una pequeña fíbula (fotografía 29 y 30).

Por su parte, Francisco J. Matas realiza el mapa de dispersión de materiales por los alrededores y concluye que todo apunta a un asalto y posible toma violenta del recinto por parte de soldados romanos. Hubo de ser una toma rápida y sin asedio, ya que una de las características de los asedios es la aparición de glandes, y aquí no aparece ninguno.

También parece claro que los restos del recinto se usaron de forma intensiva en la Guerra Civil Española. Así, el frontal de la muralla se defendió con una red de alambre de espino que viene a complicar bastante las prospecciones, dada la cantidad de restos de esta defensa. Del mismo modo, aparecen gran cantidad de clavos modernos, lo que parece indicar que se usó mobiliario como parte de la construcción de las trincheras.



Fotografia 29



Fotografia 30

5. Características generales del yacimiento e interpretación

Podemos concluir que La Viñuela es un recinto amurallado de época tardo-ibérica algo diferente a los documentados en la comarca, ya que tiene forma rectangular alargada (los habituales son casi cuadrangulares de unos 12 x 16 mts.).

El recinto de La Viñuela tiene exactamente 9,52 mts. de anchura y 39,83 mts. de longitud, creando un espacio interno de 374 mts² a una cota de 900 mts. (las coordenadas en el punto central son: X 408199, Y 4142897). Se sitúa en el farallón rocoso que queda en lo alto de la cortijada de La Viñuela y su ermita estando su cara Sur defendida por un profundo corte en la roca natural (roca formada por calizas arenosas, margas claras y areniscas bioclásticas ocre) correspondiente a una falla (fotografía 31). El aspecto final de la excavación advierte de la planta y potencia del recinto y su compartimentación interna (fotografía 32 y 33).



Fotografía 31



Fotografía 32



Fotografía 33

Con las lajas naturales del terreno se construyeron los distintos muros (fotografía 35).

Aunque la cara Sur del recinto tiene restos de muro (MR 1003) que se apoya en la roca natural a veces trabajada y recortada) donde mejor se conserva el muro perimetral es en la cara Norte (MR 3001) con un alzado visible de 2mts. en algunas zonas, una longitud de 45 mts. y una edificación de sillarejo irregular (una cara) trabado con barro y calzado con lajas, apoyando directamente en la roca natural (fotografía 34).

Los muros MR 2005 y el MR 1005 (ambos de lajas bien trabadas) que junto al MR 3001 delimitan la Estancia Norte (Zona 2) parece crear un espacio que se extiende por el Este (aún sin exhumar) con dos fases de suelo de tierra batida (prácticamente coetáneos) el primero sobre la roca natural y el segundo sobre un derrumbe de adobes. Por encima de este segundo suelo se documenta un derrumbe de adobes. Pudo funcionar a manera de “casamata” con apariencia de semi-sótano teniendo tal vez otra estancia a una altura superior. En esta estancia no documentamos niveles de incendio.

La Estancia Sur (Zona 1) está delimitada por el tajo natural y el muro MR 1003, y hacia el Norte delimitada por el muro MR 1005 (ambos de lajas bien trabadas). Parece continuar por el Este y el Oeste (aún no exhumado) y tener el muro MR 1004 como muro medianero (que explicaría su construcción defectuosa con mampostería de piedras irregulares y sin carear trabadas con barro). De hecho este muro MR 1004 tiene en su extremo norte un vano que hemos interpretado como acceso para comunicar dos espacios de esta estancia. Bajo un derrumbe bastante potente de ladrillos de adobe encontramos un nivel de incendio muy contumaz (nivel ceniciento-blancuecino muy compacto) que se concentra sobre todo al Este y Oeste del muro medianero. Bajo este nivel de incendio se documenta un nivel negro con mucha materia orgánica y muy suelto que interpretamos como el nivel de uso de esta estancia, posiblemente para guardar animales, y situado justo encima de la roca natural sin trabajar ni adaptar (manteniendo el buzamiento natural Sur-Norte).

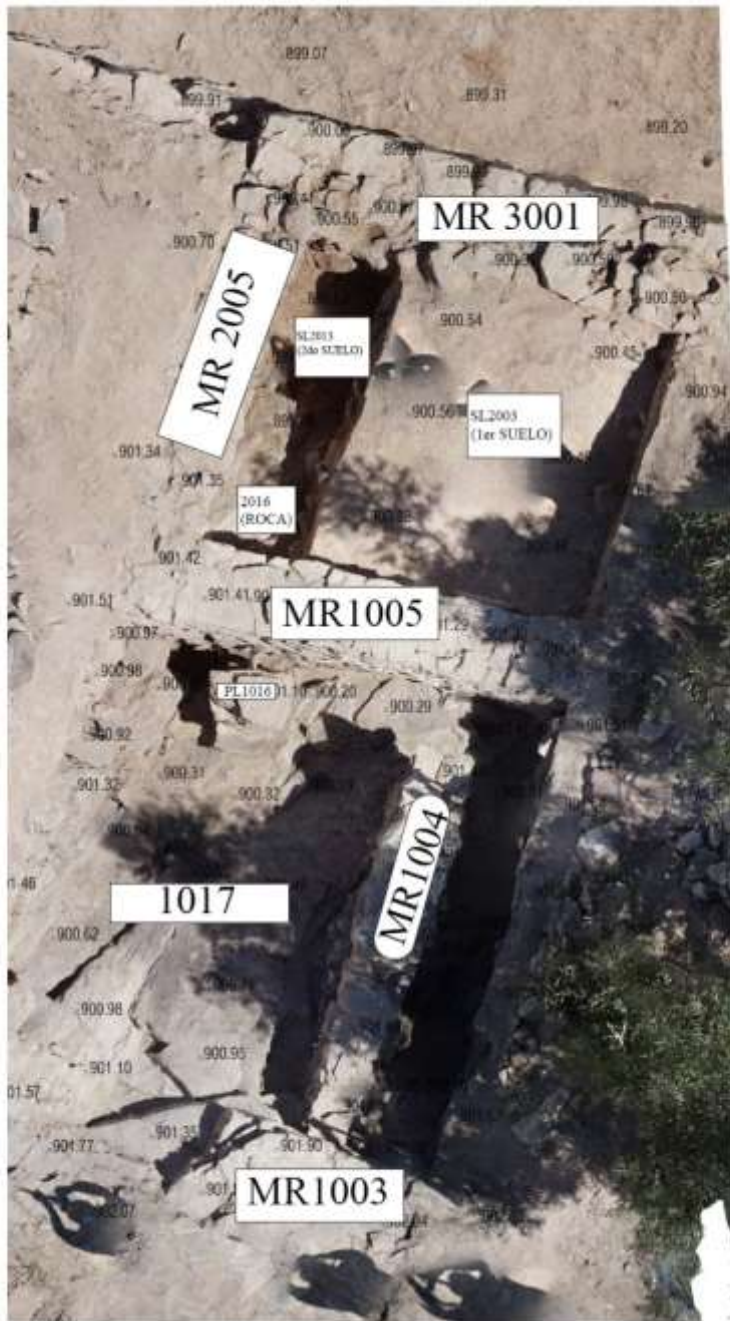
En esta Estancia Sur (Zona 1) documentamos un pilar (PL 1016) realizado con lajas naturales que se sitúa centrado con respecto al muro MR 1005 y sobre la misma roca natural. Pudiera ser un apoyo de una escalera de madera para bajar al sótano o semisótano de esta estancia (que es la parte documentada) sobre la que con seguridad habría otro piso (tal vez dos).



Fotografía 34

Por recinto fortificado entendemos una construcción singular, relativamente pequeña y aislada, realizada con cierto esfuerzo y gasto de energía a partir de unos muros perimetrales que en origen tenían un mínimo de 2 mts. de altura (y seguramente otros 2 mts. perdido) creando un espacio rectangular que en su interior estaba compartimentado en diferentes estancias.

Hasta ahora hemos documentado dos estancias interiores, con al menos una planta y semisótano (se han encontrado huellas de vigas). Los muros tenían un zócalo de piedra (1 mts. de altura) y un alzado de ladrillos de adobes cuyo derrumbe hemos podido documentar muy bien. La altura del recinto sería por tanto (al menos por algunas de sus partes) de unos 6 mts.: 4mts. de muro de sillarejo y tal vez otros 2 mts. de alzado de adobe, pudiendo de esta manera adquirir el semblante de una fortificación.



Fotografía 35

El yacimiento es una construcción aislada que no forma parte de un poblado fortificado (*oppidum*) cuya función (al menos una de ellas) sería la defensa y control visual del territorio. La Viñuela se ubica en lo alto de un cerro protegido por los tajos naturales en su cara Sur y directamente relacionado visualmente con el poblado ibérico del Cerro de la Cruz (el más cercano). También tiene visibilidad con Ipolcobulcula (Carcabuey), Ilturgicola (Fuente Tójar), Cueva de los Mármoles (posible santuario en época ibérica), *oppidum* de Torre Morana (Baena), Recintos Fortificados de Carcabuey y Castil de Campos, poblado del Cerro de las Canteras (Alcalá La Real), poblado de Alcaudete, Tucci (Martos) y Obulco (Porcuna).

Otras posibles funciones que pudieron actuar simultáneamente serían el control de algún recurso y el almacenamiento de ese recurso. No descartamos también un uso cultural (pero hoy por hoy sin datos). Estas funciones estuvieron combinadas en cualquier caso con las labores propias de la vida cotidiana, ya que hemos encontrado evidencias de cocina, trabajo en telar, almacenamiento, posible zahurda.

La Viñuela es un yacimiento monofásico: Ibérico tardío y centrado en el siglo II a. C. (150-50 a.C.) con cerámicas indígenas: ánforas pintadas y sin pintar, urnas, platos de borde vuelto, cuencos-lucernas ibéricas,

caliciformes, toneletes, lebrillos, ánforas Campamentos de Numancia, morteros del Bajo Guadalquivir...) con un nivel de incendio potente (no hay ocupación posterior) gris-blanquecino que ha concrecionado la cal (de enlucidos y encalados de paredes, suelos, techos...de los que han quedado huellas) con los materiales cerámicos y los propios ladrillos de adobe. Tiene una secuencia estratigráfica y un conjunto de materiales muy similar a lo documentado para el poblado ibérico del Cerro de la Cruz, con quien lo vinculamos directamente.

La destrucción del Recinto pudo ser por tanto violenta y coetánea a la del Cerro de la Cruz. En la prospección de los alrededores del recinto (fotografías 36 y 37) hemos encontrado tachuelas de *caligae*, puntas de flecha *sagitta* y flechas de ballesta tipo *escorpión*, fíbulas La Tene II.... (fotografías composición 38).

Todo apunta a un asalto y posible toma violenta del recinto por parte de soldados romanos, aunque hubo de ser una toma rápida y sin asedio ya que una de las características de los asedios es la aparición de glandes (aquí no encontramos ninguno).



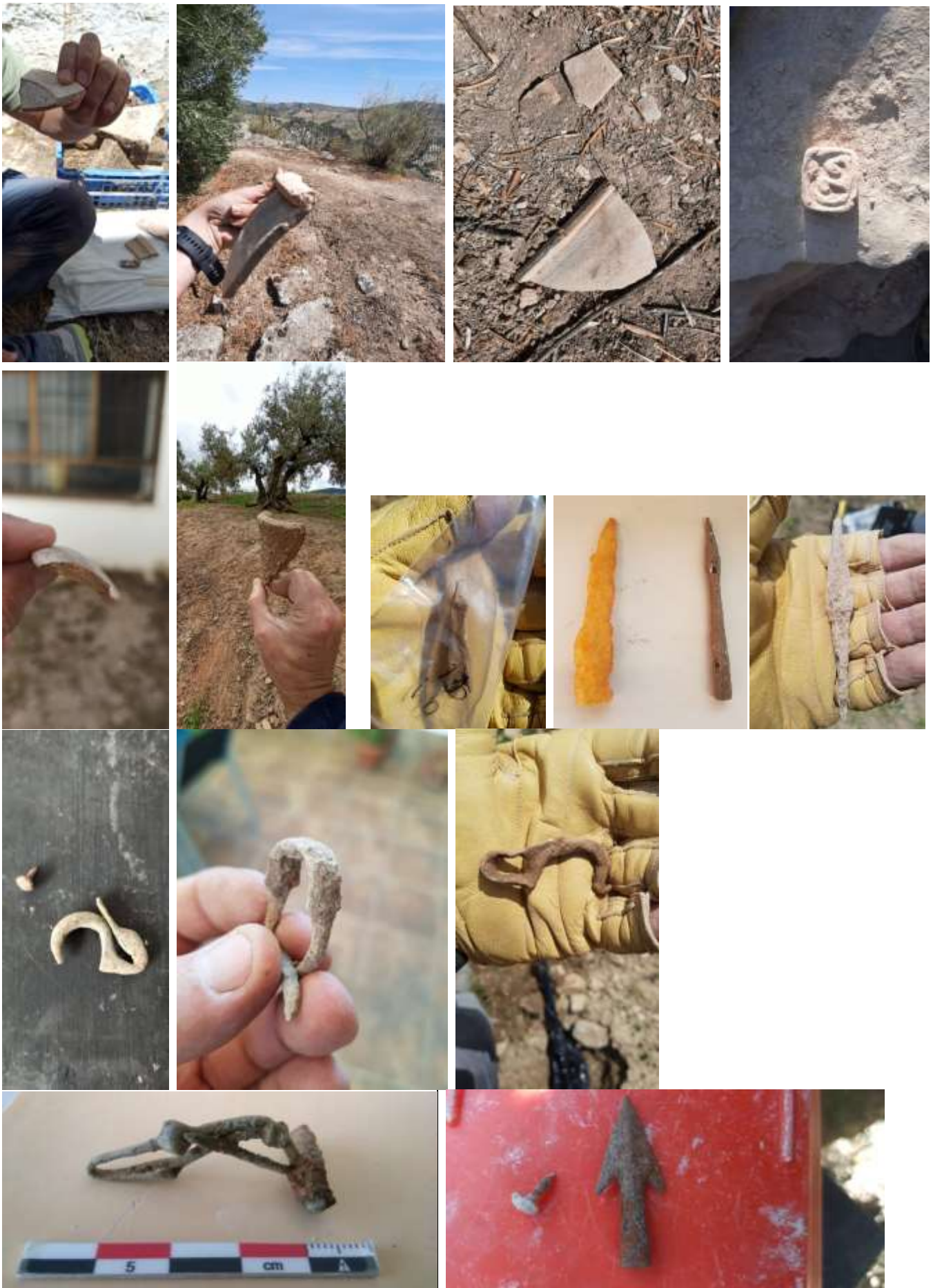
Fotografía 36



Fotografía 37

Descartamos que este yacimiento sea un complejo aristocrático y palacial (como se ha dicho para otros similares). En este sentido, consideramos que habría que definir (redefinir) el término "aristocrático" para estos tiempos, incluso el concepto de "sociedad guerrera" para los iberos. En cualquier caso no entendemos que un aristócrata pudiera ejercer su poder de clase aislado en el territorio y equidistante de otros muchos recintos con similares funciones y con los que tiene conexión visual. Por otro lado un "complejo palacial" o más bien un edificio singular vinculado a las aristocracias locales entendemos que se deberían situar en una ciudad u *oppidum*, no aislado. Por último, no tenemos cultura material que nos hable de un "Señor de la Guerra" (armas, elementos de prestigio...) y si hubiera alguno de estos elementos sería más razonable pensar en un grupo de personas (varias familias, una guarnición...) con armas, pero no necesariamente aristócratas, que combinarían las labores de vigilancia y control con las propias del vivir cotidiano.

Los restos del recinto se usaron de forma intensiva en la Guerra Civil Española con una gran cantidad de alambres que hay en la zona, junto a clavos modernos (lo que parece indicar que se usó mobiliario como parte de la defensa de las trincheras) cartuchos, balas y peines de máuser. Una posición dentro del frente de guerra estable que se ubicó en el término municipal de Almedinilla y que ya tenía documentada el Museo Histórico de Almedinilla.



Fotografías 38 composición

6. Estratigrafía y matriz Harris

Todo el registro de excavación se volcó, como dijimos, en la Base de Datos S.I.R.A., que se adjunta en el CD en forma de Carpeta “SIRA-Viñuela” con 5 archivos en PDF:

-Cerámica SIRA: 17 fichas donde se catalogan las cerámicas por UEs de las que sólo se incorpora una en este documento.

-Informe UEs Construidas: 11 fichas de las que sólo se incorpora una en este documento.

-Informe UES Sedimentarias: 28 fichas

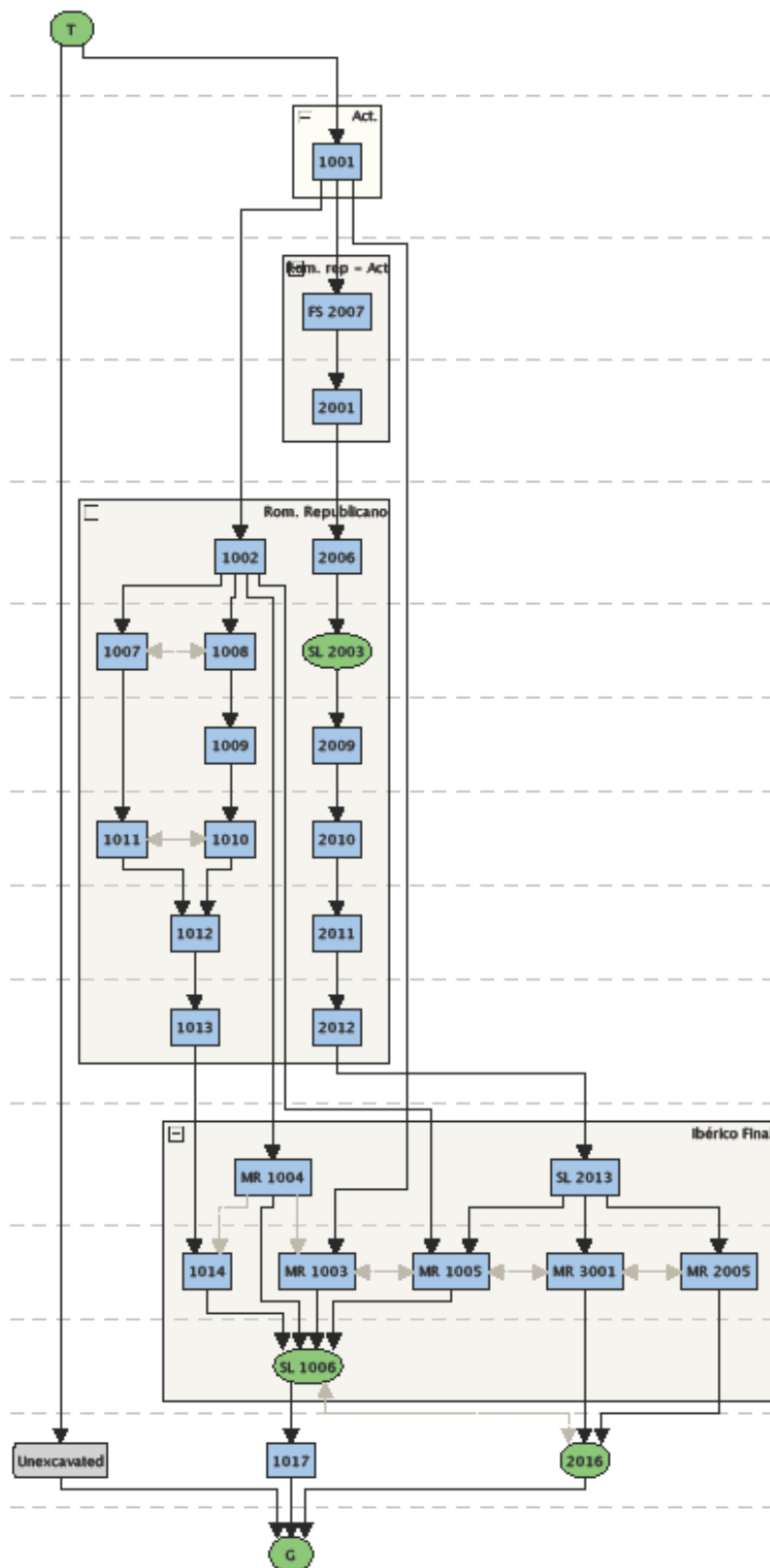
The screenshot shows a complex web form for recording sedimentary unit data. The form is organized into several horizontal sections:

- DOCUMENTACIÓN:** Includes fields for '1001', 'Tercera', 'Segunda', 'Primera', 'Cuarta', 'Quinta', 'Sexta', 'Séptima', 'Octava', 'Novena', 'Décima', 'Undécima', 'Duodécima', 'Tercera', 'Segunda', 'Primera', 'Cuarta', 'Quinta', 'Sexta', 'Séptima', 'Octava', 'Novena', 'Décima', 'Undécima', 'Duodécima'.
- UBICACIÓN Y DATOS:** Includes fields for 'Zona', 'Sector', 'Lote', 'Parcela', 'Calle', 'Código postal', 'País', 'Coordenadas', 'Observaciones de ubicación', 'Estructuras', 'Modificado por', 'Fecha de modificación'.
- CARACTERÍSTICAS:** Includes fields for 'Tipo de Unidad', 'Material', 'Color', 'Textura', 'Forma', 'Tamaño', 'Distribución', 'Frecuencia', 'Duración', 'Intensidad', 'Frecuencia', 'Duración', 'Intensidad'.
- PERIÓDICO:** Includes fields for 'Período', 'Frecuencia', 'Duración', 'Intensidad'.
- DATOS DE DATOS:** Includes fields for 'Datos', 'Frecuencia', 'Duración', 'Intensidad'.
- DEFINICIÓN Y DESCRIPCIÓN:** Includes fields for 'Definición', 'Descripción', 'Observaciones'.
- ESTRATIGRAFÍA:** Includes fields for 'Estratigrafía', 'Frecuencia', 'Duración', 'Intensidad'.

The form is designed for detailed recording of sedimentary unit information, with multiple sections for different types of data.

-Informe UEs sintético: 8 páginas que se incorporan en este documento.

-Matriz Harris de UEs: que también se incorpora en este documento



Unidades estratigráficas Informe simple

LA VIÑUELA


1001

Nº Zona

1

Sector

1

Nº Hecho

TPQ

1800

TAQ

2000

Fase

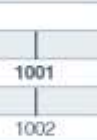
1A

Contemporáneo

Descripción

Unidad de tierra de tipo arcilloso y color anaranjado. Consiste en el suelo antrópico actual

Rel. estratigráfica


1002

Nº Zona

1

Sector

Nº Hecho

TPQ

-150

TAQ

-50

Fase

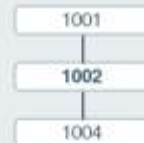
1D1

Romano

Descripción

Nivel de tierra suela, arcillosa y de color grisáceo con algunas piedras de tamaño medio a pequeño y algunos fragmentos de adobe. Se extiende sobre la zona 1

Rel. estratigráfica


1003

Nº Zona

1

Sector

Nº Hecho

MR 1003

TPQ

-150

TAQ

-50

Fase

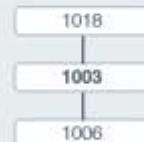
1E4

Ibérico Final

Descripción

Muro perimetral de mampuestos de lajas de margocalizas ordenadas, con un tamaño medio entre 30 y 60 cms. .llagueadas con tierra

Rel. estratigráfica


1004

Nº Zona

1

Sector

Nº Hecho

MR 1004

TPQ

-150

TAQ

-50

Fase

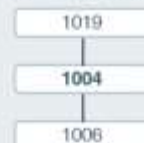
1E4

Ibérico Final

Descripción

Muro medianero de mampuestos irregulares unidos con tierra, con un tamaño de entre 30 y 60 cms. El muro se desarrolla en sentido S-N, apoyándose en MR 1003. Hacia MR 1005 el muro se corta, dejando un vano para entrar y salir de la estancia.

Rel. estratigráfica


1005

Nº Zona

1

Sector

Nº Hecho

MR 1005

TPQ

-150

TAQ

-50

Fase

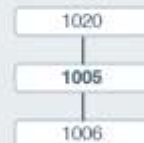
1E4

Ibérico Final

Descripción

Muro maestro de mampuestos de lajas de margocalizas ordenadas y unidas con tierra y con un tamaño medio entre 30 y 60 cms. .

Rel. estratigráfica



Nº	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
1006	1		SL 1006	-150	-50	1E4
Descripción Consiste en la superficie de ocupación de las Estancias 1 y 2, bajo 1014 y sobre 1017						
Rel. estratigráfica 1014 1006 1017						
1007	1			-150	-50	1E4
Descripción Unidad de tierra de matriz arcillosa y consistencia media y color marrón, bajo la UE 1002. La matriz es heterogénea, con manchas arbitrarias de adobes disgregados que presentan un color que varía entre naranja y gris (fruto del fuego). Se documentan restos de adobe no disgregado. Se extiende por toda la E1						
Rel. estratigráfica 1002 1007 1012						
1008	1			-150	-50	1E4
Descripción Unidad de tierra de matriz arcillosa y consistencia media y color marrón, bajo la UE 1002. La matriz es heterogénea, con manchas arbitrarias de adobes disgregados, que presentan un color que varía entre naranja y gris (por efecto del fuego). Se documentan restos de adobe no disgregado hacia el muro MR 1004. Se extiende por toda la E2. En la esquina formada entre MR 1003 y MR 1004 se documentaron fragmentos de ánfora ibérica pintada que parecen formar parte del mismo recipiente						
Rel. estratigráfica 1002 1008 1009						
1009	1			-150	-50	1E4
Descripción Se trata del posible segundo nivel de abandono del lugar, bajo 1008. Se caracteriza por una tierra compacta de color anaranjado, con manchas negras ocasionales de materia orgánica quemada, distribuidas sin orden aparente por la superficie, fragmentos de cerámica y algunos restos de adobes semidisgregados y quemados, que ganan entidad conforme el estrato se acerca a MR 1004						
Rel. estratigráfica 1008 1009 1010						
1010	1			-150	-50	1E4
Descripción Unidad compuesta por un derrumbe de adobe, con módulos de diferentes tamaños, pero sin ningún módulo completo conservado. Los adobes están quemados pero no presentan una orientación clara que permita identificar de que zona concreta proviene cada uno. Los adobes soportan una matriz arcillosa producto de la descomposición parcial de los mismos. La unidad desciende en sentido E-W. Cubierto por esta unidad, en el norte de la E2, y a unos 20 cm del MR 1005, se documentó el pilar PL 1016						
Rel. estratigráfica 1009 1010 1012						

1011	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	1			-150	-50	1E4
Ibérico Final						
Descripción Unidad de derrumbe de adobes, con matriz arcillosa de color anaranjado y textura compacta, bajo 1007. A diferencia de su equivalente, 2010, aquí la cantidad de adobes es menor, aunque puede deberse a la imagen muy parcial que tenemos de ella, dado que el espacio de trabajo no va más allá de 50 cm entre el MR 1004 y el límite Este del sondeo						Rel. estratigráfica 1007 1011 1012
1012	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	1			-150	-50	1E4
Ibérico Final						
Descripción Unidad de arcilla compacta de color anaranjado, excepto en el ángulo NE, donde adquiere un color grisáceo-blancuecino (nivel de incendio) y una compactidad similar a la del mortero de cal (fruto del incendio). Presenta manchas negras hacia el Sur de la Estancia 2.						Rel. estratigráfica 1010 1012 1013
1013	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	1			-150	-50	1E4
Ibérico Final						
Descripción Unidad estratigráfica compuesta por una gran capa de cenizas grises, con manchas esporádicas negras y de restos de adobe, localizada en las estancias 1 y 2. En alguna ocasión han aparecido carbones, especialmente situados en el extremo oeste de la Zona, prácticamente en el centro del perfil que delimita la E2 al Este. En la esquina SE de la estancia 2, muy cerca del muro MR 1004, aparecieron varios fragmentos de hierro con remaches que pegan entre sí, y que parecen tener una estructura subrectangular. Este objeto, quizá en origen era rectangular						Rel. estratigráfica 1012 1013 1014
1014	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	1			-150	-50	1E4
Ibérico Final						
Descripción Estrato de consistencia y granulometría muy suelta de color negruzco (fruto de la materia orgánica) que se extiende sobre las estancias 1 y 2, excepto al Sur. Parece un suelo antrópico. Se ha documentado muy poca cerámica. Posible depósito de excremento						Rel. estratigráfica 1013 1014 1006
1015	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	1		MR 1005	-150	-50	1E4
Ibérico Final						
Descripción Superficie muraria que se corresponde con la destrucción del muro divisorio MR 1005						Rel. estratigráfica 1002 1015 1005

Nº	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
1016	1		PL 1016	-150	-50	1E4
Descripción Acumulación de lajas de piedra en forma de pilar. Las lajas no aparentan estar careadas y tienen diferentes tamaños, siendo ostensiblemente más grande la primera de ellas, que cimenta la estructura. Todas las lajas, excepto la primera, aparecieron desplazadas hacia el Norte pues se caían cuando levantábamos el derrumbe situado entre esta estructura y MR 1005						
Rel. estratigráfica 1010 1016 1006						
1017	1			-150	-50	1E4
Descripción Afloramiento rocoso con fracturas tabulares que desciende en sentido S-N, bajo UE 1006. Lo componen lajas de margocalizas en la mayor parte de la superficie, excepto en el N. cerca del muro MR 1005, en el que se aprecian fragmentos amarillentos de lo que parece ser una arenisca muy deleznable						
Rel. estratigráfica 1006 1017 1005						
1018	1		MR 1003	-150	-50	1E4
Descripción Superficie muraria que se corresponde con la destrucción del muro divisorio MR 1004						
Rel. estratigráfica 1001 1018 1003						
1019	1		MR 1004	-150	-50	1E4
Descripción Superficie muraria que se corresponde con la destrucción del muro de carga MR 1004						
Rel. estratigráfica 1002 1019 1004						
2001	2	1		-150	-50	2E4
Descripción Nivel de tierra suelta, arcillosa, de color grisáceo, con algunas piedras de tamaño medio a pequeño y algunos fragmentos de adobes.						
Rel. estratigráfica 1001 2001 2005						

2002	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	MR 2005	-150	-50	2E4
Descripción: Arrasamiento del muro MR2005						
Rel. estratigráfica: 1001 2002 2005						
Ibérico Final						
2003	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	SL 2003	-150	-50	2E4
Descripción: Nivel de circulación puntual, realizado sobre el derrumbe de adobes de la zona. Presenta algunas inclusiones de carbones y destaca la total ausencia de piedras.						
Rel. estratigráfica: 2004 2003 2009						
Ibérico Final						
2004	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	SL 2003	-150	-50	2E4
Descripción: Abandono del suelo SL 2003						
Rel. estratigráfica: 2001 2004 2003						
Ibérico Final						
2005	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	MR 2005	-150	-50	2E4
Descripción: Muro construido con mampuestos de lajas de margocalizas, con un tamaño medio entre 10 y 30 cms con un tamaño medio entre 30 y 60 cms.						
Rel. estratigráfica: 2002 2005 2016						
Ibérico Final						
2006	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1		-150	-50	2E4
Descripción: Nivel de derrumbe de los alzados de adobe de los muros MR 1005 y MR 2005.						
Rel. estratigráfica: 2001 2006 2004						
Ibérico Final						

2007	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	FS 2007	1800	2000	2A
Contemporáneo						
Descripción						Rel. estratigráfica
Relleno de fosa de plantación localizada en el extremo NE del sondeo. Tierra suelta con restos de adobe y carbones procedentes de descomposición vegetal.						1001 2007 2008
2008	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	FS 2007	1800	2000	2A
Contemporáneo						
Descripción						Rel. estratigráfica
Negativo de la fosa FS 2007						2007 2008 2001
2009	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1		-150	-50	2E4
Ibérico Final						
Descripción						Rel. estratigráfica
Unidad compuesta de adobes disgregados procedente del derrumbe de los muros MR 1005 y MR 2005, con inclusiones de piedras de mediano tamaño, nódulos de cal y algo de cerámica.						2003 2009 2010
2010	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1		-150	-50	2E4
Ibérico Final						
Descripción						Rel. estratigráfica
Unidad compuesta de adobes disgregados procedente del derrumbe de los muros MR 1005 y MR 2005, con inclusiones de piedras de mediano tamaño, nódulos de cal y algo de cerámica.						2009 2010 2011
2011	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1		-150	-50	2E4
Ibérico Final						
Descripción						Rel. estratigráfica
Tierra de color marrón oscuro, muy suelta, con inclusiones de algunas piedras de mediano tamaño, localizada bajo el derrumbe de adobes.						2010 2011 2012

2012	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1		-150	-50	2E4
Descripción: Estrato heterogéneo de tierra compacta, oscura, con muchos carbones, con inclusión de algunos restos de adobe, alguna piedra pequeña y cerámica.						
Rel. estratigráfica: 2011 2012 2015						
Ibérico Final						
2013	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	SL 2013	-150	-50	2E4
Descripción: Tierra pardo anaranjada, arenosa, compactada y lisa en la superficie, con muchos restos de carbones y cenizas.						
Rel. estratigráfica: 2015 2013 2014						
Ibérico Final						
2014	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1	SL 2013	-150	-50	2E4
Descripción: Preparación del suelo SL 2013. Consiste en una tierra ocre-anaranjada, compactada, mezclada con muchas piedras pequeñas de distinto calibre que se adapta a las irregularidades del nivel geológico en el que se asienta.						
Rel. estratigráfica: 2013 2014 2016						
Ibérico Final						
2015	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1		-150	-50	2E4
Descripción: Abandono del suelo SL 2013						
Rel. estratigráfica: 2015 						
Ibérico Final						
2016	Nº Zona	Sector	Nº Hecho	TPQ	TAQ	Fase
	2	1				
Descripción: Nivel geológico de la zona 2, consistente en lajas de margocalizas de color grisáceo						
Rel. estratigráfica: 2016 						
Ibérico Final						

2017	Nº Zona 2	Sector 1	Nº Hecho MR 2005	TPQ -150	TAQ -50	Fase 2E4
				Ibérico Final		
Descripción Muro construido con mampuestos de lajas de margocalizas, con un tamaño medio entre 10 y 30 cms con un tamaño medio entre 30 y 60 cms.				Rel. estratigráfica 2002 2017 2005		
3001	Nº Zona 3	Sector 1	Nº Hecho MR 3001	TPQ -150	TAQ -50	Fase 3E4
				Ibérico Final		
Descripción Muro perimetral de mampuestos de lajas de margocalizas ordenadas, con un tamaño medio entre 30 y 60 cms. .llagueadas con tierra				Rel. estratigráfica 3002 3001 2016		
3002	Nº Zona 3	Sector	Nº Hecho MR 3001	TPQ -150	TAQ -50	Fase 3E4
				Ibérico Final		
Descripción				Rel. estratigráfica 1001 3002 3001		
4001	Nº Zona 4	Sector	Nº Hecho 1	TPQ -150	TAQ -50	Fase 4E4
				Ibérico Final		
Descripción Estrato de tierra marrón de textura arcillosa y poco compacta que se adosa al muro perimetral MR 3001				Rel. estratigráfica 1001 4001 Geológico		

7. Inventario de materiales excavación

Además de las fichas de la Base de Datos S.I.R.A. centradas en los materiales cerámicos (incorporadas el CD) se incorporan estos inventarios (que en PDF también se incluyen en el CD).

UE	CLASE	PARTE	CANT.
1001	CMST	Galbos	1
1001	COM-IB	Bordes	8
1001	COM-IB	Fondos	1
1001	COM-IB	Asas	1
1001	COM-IB	Galbos	35
1001	IB-PIN	Bordes	1
1001	IB-PIN	Galbos	1
1001	ANF-IB	Bordes	3
1001	ANF-IB	Galbos	9
1001	Piedra	Canto	1
1001	Adobe	Frag.	1
1002	Fusayola	Completa	1
1002	ANF-IB	Galbos	66
1002	COC-IB	Bordes	2
1002	COC-IB	Galbos	7
1002	COM-IB	Bordes	3
1002	COM-IB	Galbos	101
1002	IB-PIN	Galbos	6
1002	HUESO	Fragm.	3
1007	ANF-IB	Bordes	21
1007	ANF-IB	Galbos	7
1007	COM-IB	Galbos	45
1007	COM-IB	Bordes	8
1007	COM-ROM	Bordes	1
1007	COM-PDT	Bordes	1
1007	COC-IB	Galbos	11
1007	Escoria Fe	Fragmento	1
1008	ANF-IB	Galbos	68
1008	ANF-IB	Pivotes (fondos)	1
1008	COC-IB	Bordes	1
1008	COM-IB	Galbos	103
1008	COM-IB	Bordes	19
1008	COM-IB	Fondos	5
1008	COM-ROM	Bordes	1
1008	IB-PIN	Galbos	21
1008	IB-PIN	Bordes	1
1008	Malacofauna	Fragmento	1
1008	Adobes	Fragmentos	14
1008	Hueso	Fragmentos	4
1009	ANF-IB	Pivotes	1
1009	ANF-IB	Galbos	25
1009	COC-IB	Galbos	5
1009	COC-IB	Bordes	1
1009	COC-IB	Fondos	1

1009	COM-IB	Galbos	50
1009	COM-IB	Asas	1
1009	COM-IB	Bordes	2
1009	IB-PIN	Perfil Completo	1
1009	IB-PIN	Fondo	1
1009	IB-PIN	Galbos	3
1009	Malacofauna	Fragmento	1
1010	ANF-IB	Galbos	133
1010	ANF-IB	Asas	1
1010	COC-IB	Galbos	7
1010	COC-IB	Galbos	3
1010	COM-IB	Galbos	114
1010	COM-IB	Asas	2
1010	COM-IB	Fondos	3
1010	COM-IB	Bordes	16
1010	COM-PDT	Galbos	16
1010	COM-PDT	Asas	2
1010	COM-IT	Bordes	1
1010	COM-ROM	Bordes	2
1010	COM-ROM	Fondos	1
1010	IB-PIN	Galbos	2
1010	Metal Fe	Fragmentos	1
1010	Mortero	Fragmentos	4
1012	ANF-IB	Galbos	67
1012	ANF-IB	Bordes	2
1012	ANF-IB	Asas	2
1012	ANF-ROM	Galbos	3
1012	COC-IB	Galbos	14
1012	COC-IB	Bordes	1
1012	COM-IB	Galbos	201
1012	COM-IB	Fondos	5
1012	COM-IB	Asas	2
1012	COM-IB	Bordes	7
1012	COM-ROM	Galbos	1
1012	IB-PIN	Galbos	1
1012	Hueso	Fragmentos	15
1012	Enlucido	Fragmentos	2
1013	ANF-IB	Galbos	23
1013	ANF-IB	Asas	1
1013	COC-IB	Galbos	1
1013	COM-IB	Galbos	51
1013	COM-IB	Fondos	3
1013	COM-IB	Bordes	6
1013	COM-IB	Pieza Completa	1
1013	IB-PIN	Galbos	5
1013	IB-PIN	Bordes	1
1013	Hueso	Fragmentos	2
1013	Carbon	Muestras	3
1013	Sedimento	Muestras	1
2001	Fusayola	Pieza completa	1
2001	ANF-IB	Galbos	13

2001	ANF-IB	Asas	1
2001	COC-IB	Galbos	3
2001	COC-IB	Bordes	1
2001	COM-IB	Bordes	3
2001	COM-IB	Fondos	1
2001	COM-IB	Galbos	9
2001	Hueso	Fragmentos	4
2001	Metal Fe	Fragmentos	2 bolsitas
2006	ANF-IB	Galbos	5
2006	COC-IB	Galbos	4
2006	COC-IB	Bordes	1
2006	COM-IB	Bordes	4
2006	COM-IB	Galbos	19
2006	COM-IB	Fondos	2
2006	IB-PIN	Galbos	4
2006	Piedra	Canto rodado	1
2007	COM-IB	Bordes	1
2007	COM-IB	Galbos	1
2009	ANF-IB	Galbos	13
2009	Hueso	Fragmentos	1
2010	COC-IB	Bordes	1
2010	COC-IB	Galbos	2
2010	COM-IB	Galbos	5
2010	COM-IB	Fondos	2
2010	COM-IB	Asas	1
2010	Metal Fe	Fragmentos	3
2010	Hueso	Fragmentos	2
2011	ANF-IB	Galbos	16
2011	COC-IB	Bordes	1
2011	COC-IB	Galbos	8
2011	COM-IB	Galbos	25
2011	COM-IB	Fondos	4
2011	COM-IB	Asas	3
2011	COM-IB	Bordes	6
2011	Metal Bronce	Fíbula La Tène III	1
2011	Hueso	Diente	1
2011	Hueso	Largo	1
2011	Carbones	Muestras	3
2011	Cal	Enlucido	1
2012	COM-IB	Bordes	3
2012	COM-IB	Galbos	4
2012	COM-IB	Fondos	1
2012	Hueso	Fragmento	1

Formas cerámicas documentadas por U.E.¹

UE 1001

ANF-IB: 2 ánforas, 1 T-9.1.1.1

COM-IB: 1 Caliciforme, 4 cuencos, 1 urna, 2 lebrillos

IB-PIN: 1 Plato de borde vuelto

UE 1002

COC-IB: 2 ollas

COM-IB: 2 urnas, 1 cuenco-lucerna

UE 1007

ANF-IB: 1 ánfora

COM-IB: 3 urnas, 1 cuenco, 1 plato perfil tenso, 1 plato de borde vuelto, 1 cuenco-lucerna, 1 caliciforme

COM-ROM: 1 plato tapadera

COM-PDT: 1 jarrita con pico vertedor

UE 1008

ANF-IB: 1 pivote

COC-IB: 1 olla

COM-IB: 8 lebrillos, 1 urna, 2 tinajas, 1 urna, 2 cuencos, 3 platos de borde vuelto, 1 caliciforme

COC-ROM: 1 plato tapadera

IB-PIN: 1 tinaja

UE 1009

ANF-IB: 1 pivote

COC-IB: 1 borde de olla

COM-IB: 1 plato de borde vuelto, 1 lebrillo

COM-ROM:

IB-PIN: 1 Plato de borde vuelto

UE 1010

COC-IB: 3 ollas

COM-IB: 2 platos de borde vuelto, 2 cuencos-lucerna, 9 platos de perfil tenso, 3 urnas

COM-IT: 1 mortero

COM-ROM: 1 mortero

UE 1012

ANF-IB: 2 ánforas

ANF-ROM: 3 galbos de ánfora (no itálica)

COC-IB: 1 borde

COM-IB: 4 cuencos, 2 urnas, 1 botella

UE 1013

COM-IB: 1 cuenco lucerna, 4 platos de borde vuelto, 1 urna, 1 cuenco completo

IB-PIN: 1 borde de plato de borde vuelto

UE 2001

COC-IB: 1 olla

¹ Cada forma debe tomarse como un borde, no como un Número Mínimo de Individuos, ya que la mayor parte de ellas pegan entre sí. El NMI será analizado durante el estudio final de los materiales

COM-IB:1 cuenco lucerna, 1 cuenco o plato de perfil tenso y 1 lebrillo

UE 2006

COC-IB: 1 borde

COM-IB: 3 platos de borde vuelto y 1 cuenco

UE 2007

COM-IB: 1 platos de borde vuelto

UE 2010

COC-IB: 1 borde

COM-IB: 4 toneletes

UE 2011

COC-IB: 1borde de olla

COM-IB: 3 cuencos, 1 plato de borde vuelto, 2 urnas

UE 2012

COM-IB: 3 cuencos

8. Inventario materiales prospección

Id	Id_inventa	Descripción	Notas	Fecha	x	y	Altitud
1	1	Tachuela	Caligae	03-MAY-22 9:59:27	408247,7701	4142885,691	901,595
2	2	Indeterminado	¿Asa de Sítula?	03-MAY-22 10:13:43	408248,1198	4142887,138	902,797
3	3	Empeine GCE	Mauser	03-MAY-22 10:19:36	408244,8973	4142886,151	901,595
4	4	Vaina GCE	Mauser	03-MAY-22 10:27:44	408239,0939	4142887,879	902,316
5	5	Vaina GCE	Mauser (cuerpo abollado)	03-MAY-22 10:28:58	408239,5203	4142887,53	901,836
6	6	Vaina GCE	Mauser (le falta el cuello)	03-MAY-22 10:30:16	408239,1054	4142886,903	899,432
7	7	Indeterminado	Fragmento de pieza circular, con pequeña línea siguiendo el borde	03-MAY-22 10:35:32	408239,9993	4142881,182	902,797
8	8	Proyectil GCE	Mauser	03-MAY-22 10:41:57	408236,1652	4142881,234	902,797
9	9	Vaina GCE	Mauser	03-MAY-22 10:49:48	408271,9831	4142893,983	900,634
10	10	Tachuela?	Pudiese ser una tachuela pero con la cabeza muy gastada	03-MAY-22 10:57:30	408244,3498	4142886,277	900,874
11	11	Vaina GCE	Mauser (a partir de la zona media, está destrozada y abierta)	03-MAY-22 11:06:00	408243,3972	4142890,027	898,952
12	12	Fíbula	Tipología La Tène II. Cronología de finales del siglo II a inicios del siglo I a. C.	03-MAY-22 11:08:57	408244,3288	4142895,829	897,99
13	13	Vaina GCE	Mauser (presenta marca de disparo a la mitad del cuerpo)	03-MAY-22 11:13:58	408241,7699	4142891,105	897,99
14	14	Vaina GCE	Mauser	03-MAY-22 11:20:44	408238,3234	4142889,98	902,076
15	15	Vaina GCE	Mauser (le falta la parte superior de la vaina)	03-MAY-22 11:22:11	408235,8303	4142891,235	902,557
16	16	Vaina GCE	Mauser (le falta la mitad superior del cuerpo y presenta un orificio ¿de bala? en la mitad del cuerpo)	03-MAY-22 11:30:00	408218,3136	4142901,566	900,394
17	17	Proyectil GCE	Mauser	03-MAY-22 12:16:17	408235,6917	4142898,194	900,634
18	18	Vaina GCE	Mauser	03-MAY-22 12:20:58	408243,5303	4142896,061	899,432
19	19	Indeterminado	Lámina de hierro de algo más de 3 dedos, y con un extremo más ancho que el otro y forma aplanada.	03-MAY-22 12:22:27	408243,2519	4142897,05	899,913

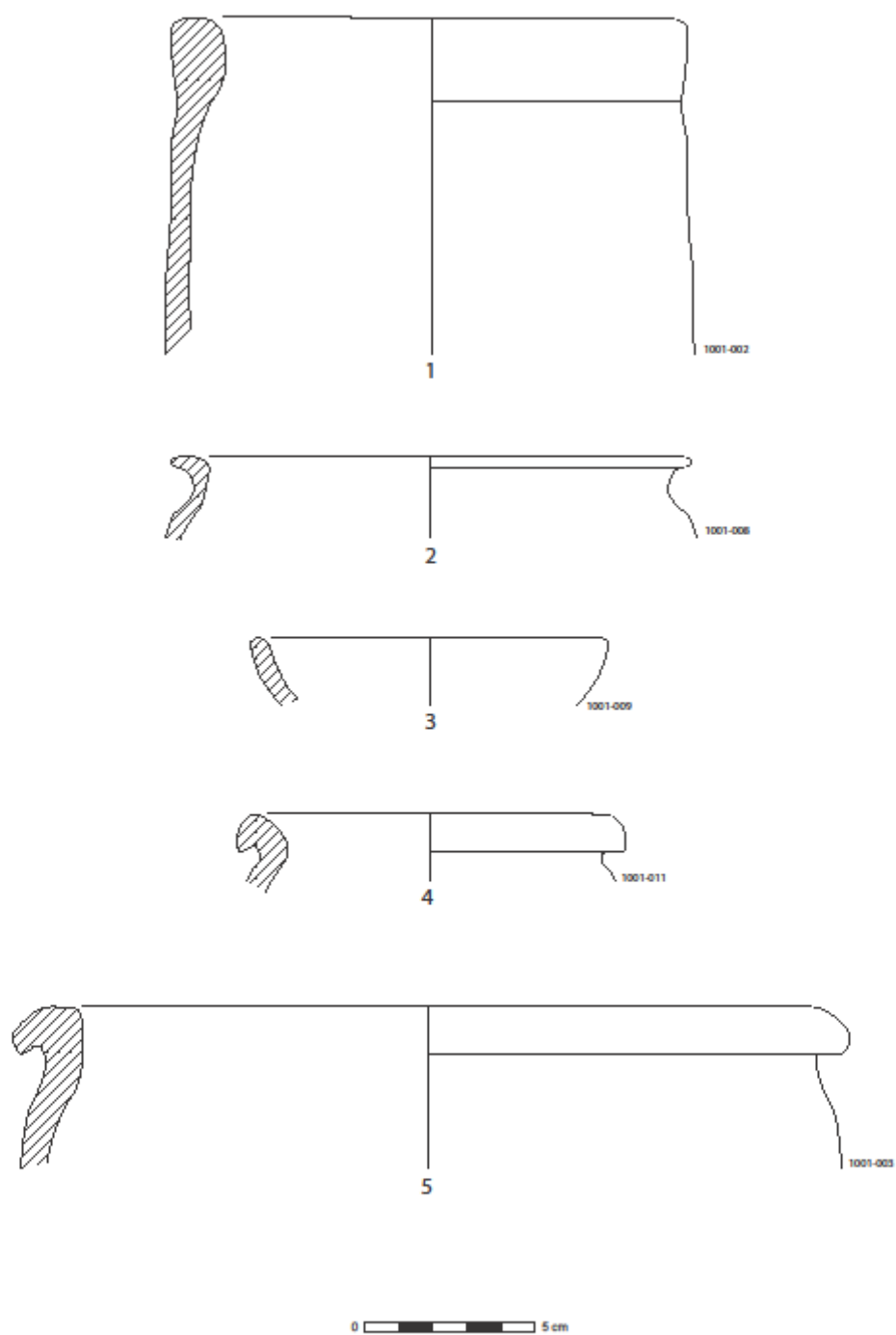
20	20	Fibula	Se conserva sólo el puente. Tipología La Tène II. Cronología de finales del siglo II a inicios del siglo I a. C.	10-MAY-22 13:04:55	408216,9773	4142900,111	897,99
21	21	Tapón de plomo		10-MAY-22 13:17:45	408215,9685	4142900,103	896,068
22	22	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 13:18:13	408209,7217	4142899,958	898,231
23	23	Tachuela?	Posible tachuela de caligae de tamaño pequeño	10-MAY-22 13:22:38	408201,0244	4142906,285	898,471
24	24	Proyectil GCE	Mauser (está impactado)	10-MAY-22 13:29:38	408216,0556	4142903,981	898,471
25	25	Proyectil GCE	Mauser (proyectil de tipo apuntado)	10-MAY-22 13:33:42	408225,7752	4142902,925	896,308
26	26	Indeterminado	Especie de cubo de hierro para enmangue	10-MAY-22 13:44:23	408234,3232	4142900,543	897,51
27	27	Tachuela	Caligae	10-MAY-22 13:48:26	408241,4791	4142898,381	898,471
28	28	Empeine GCE	Mauser	10-MAY-22 13:53:56	408230,5103	4142903,189	896,789
29	29	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 13:56:25	408228,873	4142904,714	896,789
30	30	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 14:04:36	408214,2896	4142909,301	894,626
31	31	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 14:15:36	408195,7268	4142904,772	897,029
32	32	Punta de flecha	Bipiramidal de tipo de pesado	10-MAY-22 14:28:05	408224,527	4142915,532	894,385
33	33	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 14:42:23	408234,0794	4142910,739	894,626
34	34	Empeine GCE	Mauser	10-MAY-22 14:46:11	408237,4838	4142913,445	893,905
35	35	Fibula	Tipología La Tène II. Cronología de finales del siglo II a inicios del siglo I a. C.	10-MAY-22 14:51:30	408239,109	4142910,145	895,827
36	36	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 15:10:09	408311,2794	4142895,53	899,432
37	37	Vaina GCE	Mauser (está partida por la mitad)	10-MAY-22 15:13:24	408312,4173	4142881,651	894,385
38	38	Plomo	Fragmento de plomo (se toma el punto para control de dispersión)	10-MAY-22 15:16:18	408312,4975	4142877,474	897,029
39	39	Proyectil GCE	Mauser	10-MAY-22 15:42:50	408266,4016	4142889,048	897,75
40	40	Tachuela	Caligae	10-MAY-22 15:48:02	408266,9542	4142888,047	898,711
41	41	Fibula	De pequeño tamaño. Tipología La Tène II. Cronología de finales del siglo II a inicios	10-MAY-22 16:05:28	408218,0531	4142924,401	881,648

			del siglo I a. C.				
42	42	Tachuela	Caligae	10-MAY-22 16:09:57	408206,7811	4142929,966	890,06
43	43	Indeterminado	Anilla de bronce	10-MAY-22 16:16:30	408200,1475	4142935,778	887,416
44	44	Empeine GCE	Mauser	10-MAY-22 16:23:02	408219,8911	4142939,104	885,493
45	45	Clavo de puerta	Hierro	10-MAY-22 16:28:16	408229,7767	4142941,004	885,253
46	46	Empeine GCE	Mauser	10-MAY-22 16:34:28	408228,1799	4142941,477	883,33
47	47	Vaina GCE	Mauser	10-MAY-22 16:38:49	408236,6942	4142941,439	886,214
48	48	Clavo		10-MAY-22 16:41:27	408240,8977	4142943,96	883,33
49	49	Punta de flecha	Piramidal con cubo	10-MAY-22 16:52:05	408246,0434	4142928,976	888,377
50	50	Punta de flecha	Con aletas y cubo	10-MAY-22 17:01:05	408237,123	4142929,865	885,974
51	51	Vaina GCE	Mauser (partida por la mitad)	10-MAY-22 17:08:28	408235,1636	4142928,389	889,579
52	52	Punta de flecha	Piramidal con cubo	10-MAY-22 17:23:13	408235,0772	4142925,935	886,455
53	53	Indeterminado	Especie de gancho plano, que podría corresponder a alguna tipología de fibula	10-MAY-22 17:29:34	408235,8253	4142924,485	891,021
54	54	Vaina GCE	No es Mauser (sólo se conserva la parte del culote)	10-MAY-22 17:36:12	408235,2395	4142923,152	886,935
55	55	Vaina GCE	Mauser	10-MAY-22 17:42:33	408262,4688	4142910,464	894,626
56	56	Indeterminado	Placa de hierro con 3 remaches	17-MAY-22 9:53:57	408235,4835	4143078,794	834,784
57	57	Metralla GCE	De obús de la GCE	17-MAY-22 10:06:23	408241,2286	4143048,187	848,483
58	58	Tachuela	Tamaño mediano	17-MAY-22 10:22:05	408242,3588	4142966,879	870,112
59	59	Vaina GCE	Mauser	17-MAY-22 10:33:13	408231,2694	4142956,678	877,563
60	60	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 10:36:57	408225,7247	4142952,246	870,112
61	61	Vaina GCE	Mauser	17-MAY-22 10:39:03	408223,7761	4142951,766	879,004
62	62	Vaina GCE	Mauser (está partida por la mitad, la falta la parte superior)	17-MAY-22 10:44:11	408224,4403	4142949,442	880,927
63	63	Indeterminado	Varilla de hierro con sección cuadrada y unos 5cms de longitud	17-MAY-22 10:48:53	408216,7903	4142947,146	880,927
64	64	Punta de flecha	Tiene la punta piramidal y cubo de encastre.	17-MAY-22 10:54:58	408211,7343	4142945,341	884,772

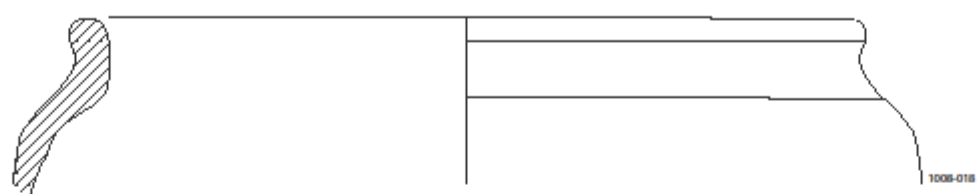
65	65	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 10:56:48	408209,7983	4142946,004	884,772
66	66	Punta de flecha	Tiene la punta piramidal y cubo de encastre.	17-MAY-22 11:00:31	408203,7411	4142945,55	887,416
67	67	Proyectil GCE	Mauser (está impactado y solo se conserva la parte inferior)	17-MAY-22 11:11:25	408199,5652	4142938,807	888,858
68	68	Vaina GCE	Mauser (tiene pequeña perforación en medio del cuerpo)	17-MAY-22 11:21:33	408213,7099	4142923,342	892,944
69	69	Vaina GCE	Mauser (le falta la parte superior)	17-MAY-22 11:23:41	408222,8429	4142910,77	896,068
70	70	Empeine GCE	Mauser (está doblado)	17-MAY-22 12:11:13	408231,7286	4142904,041	901,115
71	71	Indeterminado	Varilla de hierro y sección cuadrangular, podría corresponder a un Pilum	17-MAY-22 12:13:07	408233,1811	4142903,923	897,27
72	72	Vaina GCE	Mauser (se conserva la mitad inferior que se encuentra aplastada)	17-MAY-22 12:20:23	408233,1343	4142925,296	891,982
73	73	Empeine GCE	Mauser	17-MAY-22 12:28:37	408266,8747	4142944,865	882,85
74	74	Vaina GCE	Mauser (se conserva la mitad inferior que se encuentra aplastada)	17-MAY-22 12:39:28	408258,8587	4142958,522	877,322
75	75	Punta de flecha	Se conserva sólo la cabeza piramidal, siendo de pequeño tamaño y del tipo sagitta	17-MAY-22 12:50:51	408281,3869	4142989,124	863,383
76	76	Empeine GCE	Mauser	17-MAY-22 13:00:14	408296,6775	4142997,597	857,615
77	77	Empeine GCE	Mauser	17-MAY-22 13:39:16	408331,3669	4142901,122	895,106
78	78	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 14:23:40	408233,5121	4142908,392	900,874
79	79	Tachuela	De tipo pequeño	17-MAY-22 14:44:08	408217,6963	4142935,789	889,098
80	80	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 14:52:24	408215,0819	4142941,528	883,811
81	81	Proyectil GCE	Mauser (de tipo apuntado y con impacto)	17-MAY-22 14:55:27	408227,9175	4142936,514	886,214
82	82	Proyectil GCE	Mauser (de tipo apuntada y con impacto)	17-MAY-22 15:12:14	408257,8484	4142943,55	882,609
83	83	Vaina GCE	Mauser	17-MAY-22 15:19:40	408228,4608	4142942,069	881,408

84	84	Empeine GCE	Mauser	17-MAY-22 15:32:21	408238,4887	4142948,144	877,803
85	85	Proyectil GCE	Mauser (de tipo apuntado y con impacto)	17-MAY-22 15:34:03	408241,2073	4142948,505	874,438
86	86	Vaina GCE	Mauser (sólo se conserva el culote)	17-MAY-22 15:37:52	408242,9501	4142947,816	876,121
87	87	Empeine GCE	Mauser	17-MAY-22 15:44:30	408253,2737	4142944,363	883,571
88	88	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 15:48:48	408263,7709	4142941,867	882,129
89	89	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 15:57:45	408254,7775	4142926,667	886,214
90	90	Indeterminado	Podría tratarse de un fragmento de chisquero romano	17-MAY-22 16:51:46	408277,8951	4142902,268	897,27
91	91	Punta de flecha	Con cabeza piramidal y cubo	17-MAY-22 16:59:48	408259,938	4142909,655	894,866
92	92	Vaina GCE	No parece de Mauser (está partida por la mitad y sólo se conserva la parte inferior)	17-MAY-22 17:05:18	408246,2905	4142911,656	895,106
93	93	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 17:10:08	408238,8006	4142912,454	890,781
94	94	Grapa	De hierro, es usada en los escudos para la fijación de anillas.	17-MAY-22 17:11:18	408237,5508	4142913,463	894,626
95	95	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 17:13:45	408237,2748	4142913,996	895,106
96	96	Indeterminado	Pequeña pieza de hierro con forma de gancho	17-MAY-22 17:17:23	408231,7248	4142917,852	887,416
97	97	Indeterminado	Varilla de hierro de sección cuadrada y unos 7cms de longitud, presenta torsión y destaminación en un extremo	17-MAY-22 17:32:50	408262,1118	4142929,934	889,579
98	98	Vaina GCE	Mauser (le falta el culote)	17-MAY-22 17:38:53	408238,9054	4142925,344	888,858
99	99	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 17:42:40	408238,6448	4142942,785	884,292
100	100	Proyectil GCE	Mauser	17-MAY-22 17:55:04	408255,3141	4142951,177	878,043

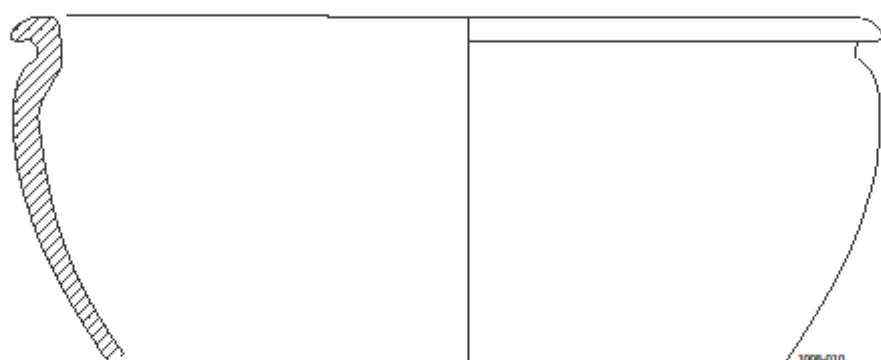
9. Dibujos de materiales



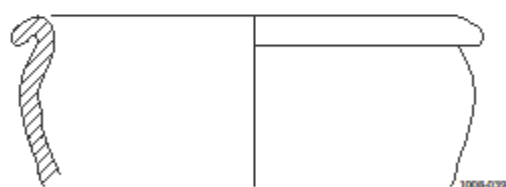
Materiales cerámicos UE1001: 1, ánfora púnica; 2-5, común ibérica.



1



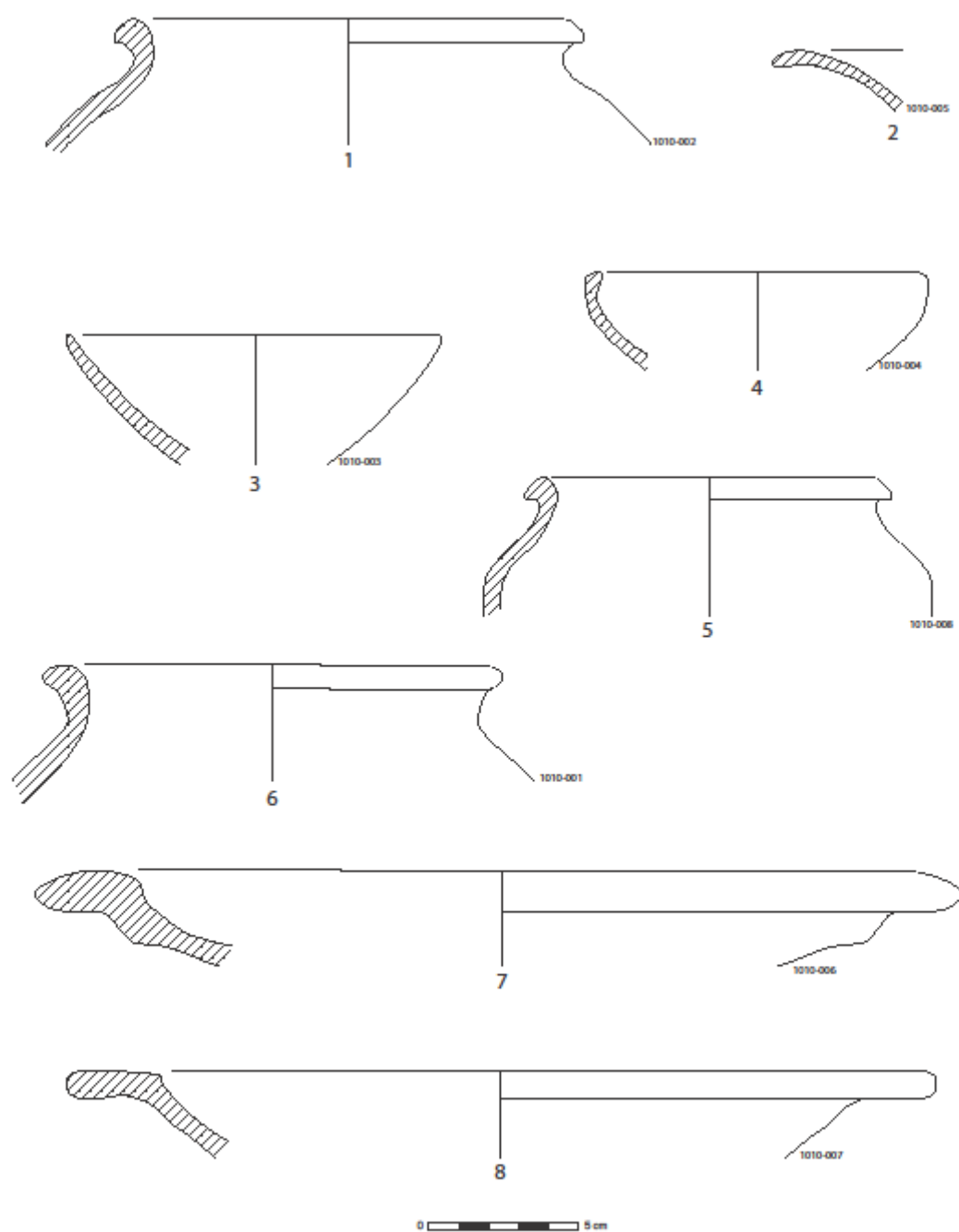
2



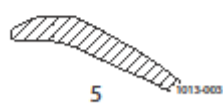
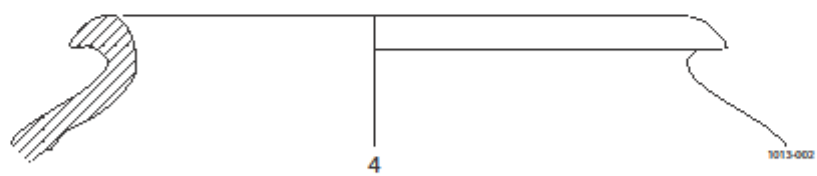
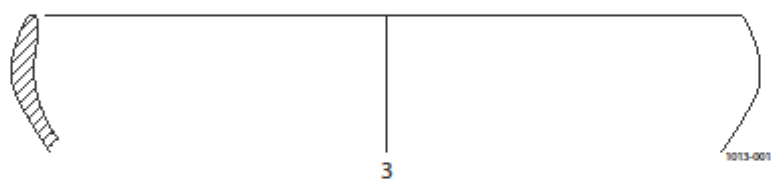
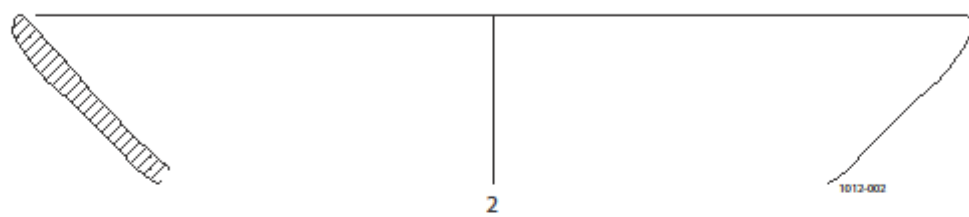
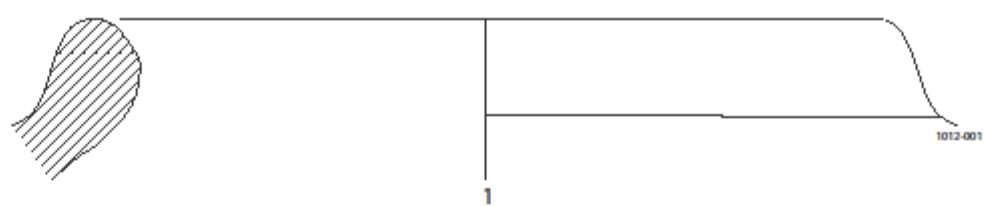
3



Materiales cerámicos UE1008: 1, tinaja ibérica; 2, 3, común ibérica.

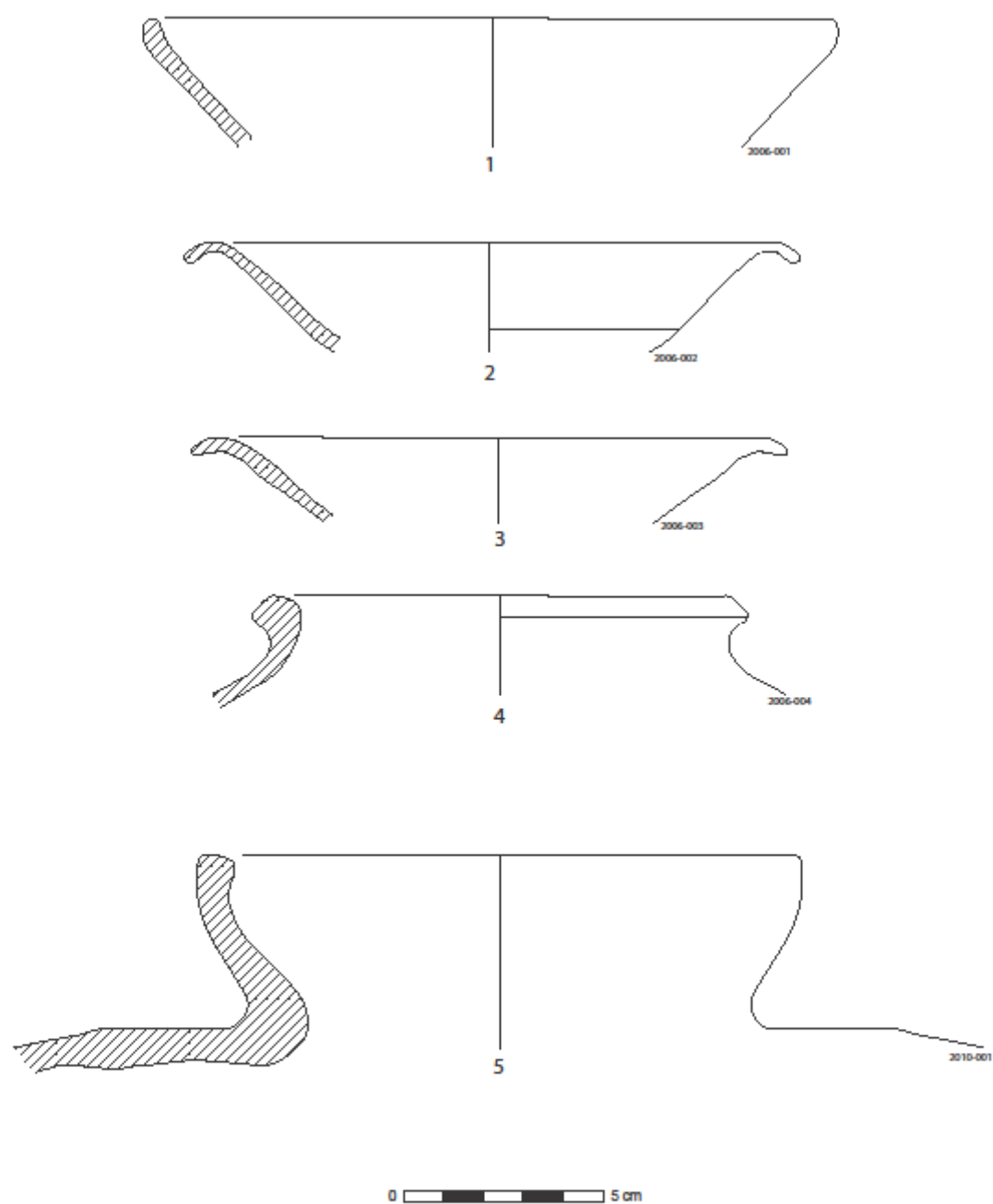


Materiales cerámicos UE1010: 1-4, común ibérica; 5, 6, cocina ibérica; 7, común itálica; 8, común romana.

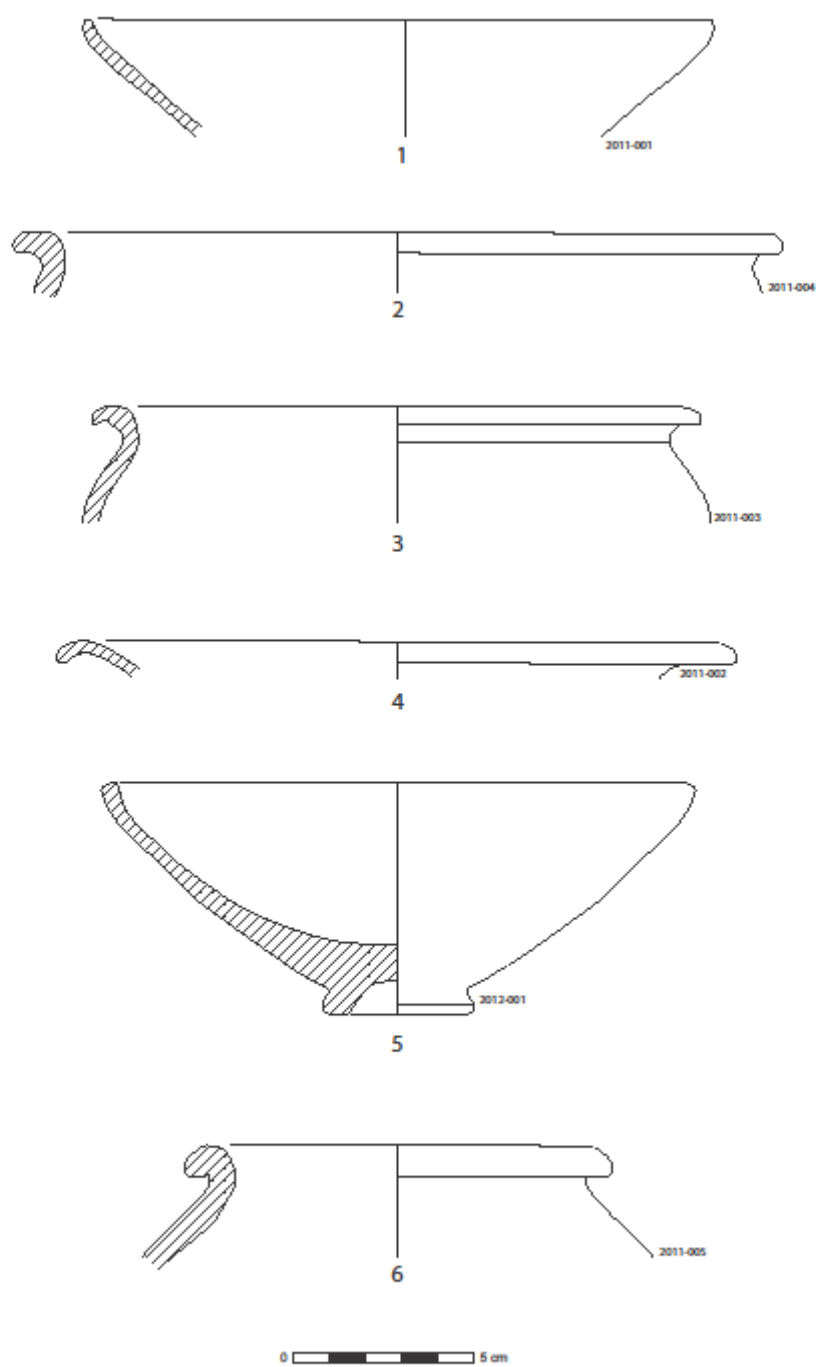


0 5 cm

Materiales cerámicos UE1012: 1, ánfora ibérica; 2, común ibérica. UE1013: 3, 4, común ibérica; 5, ibérica pintada.

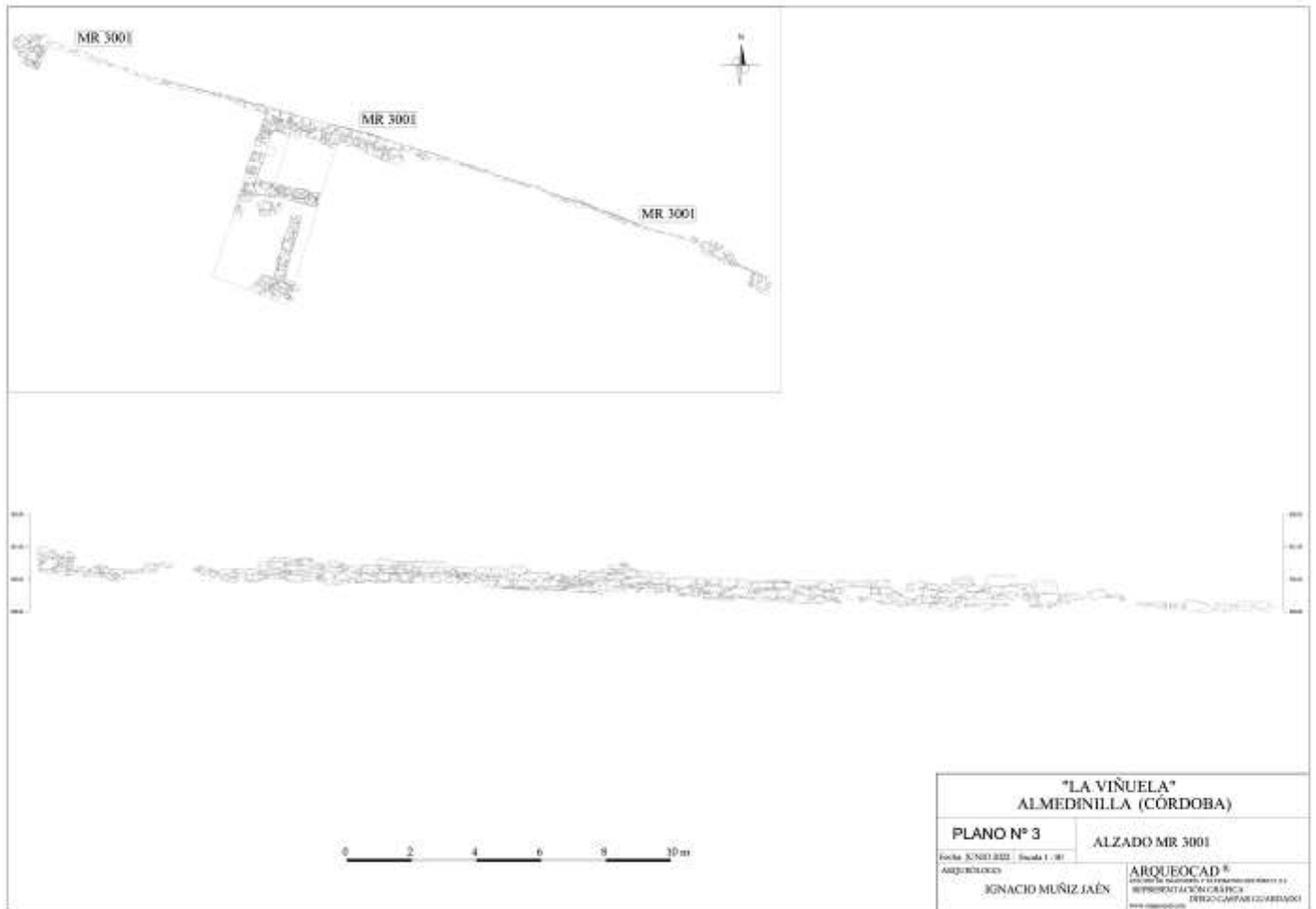


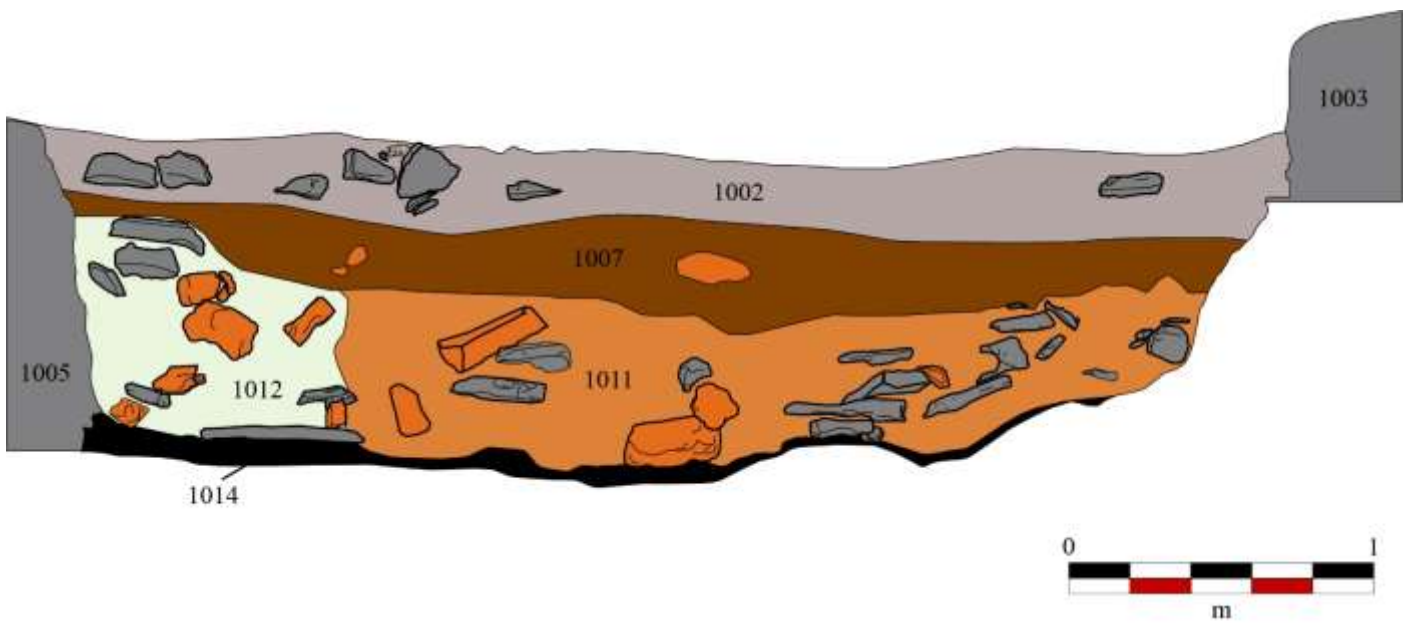
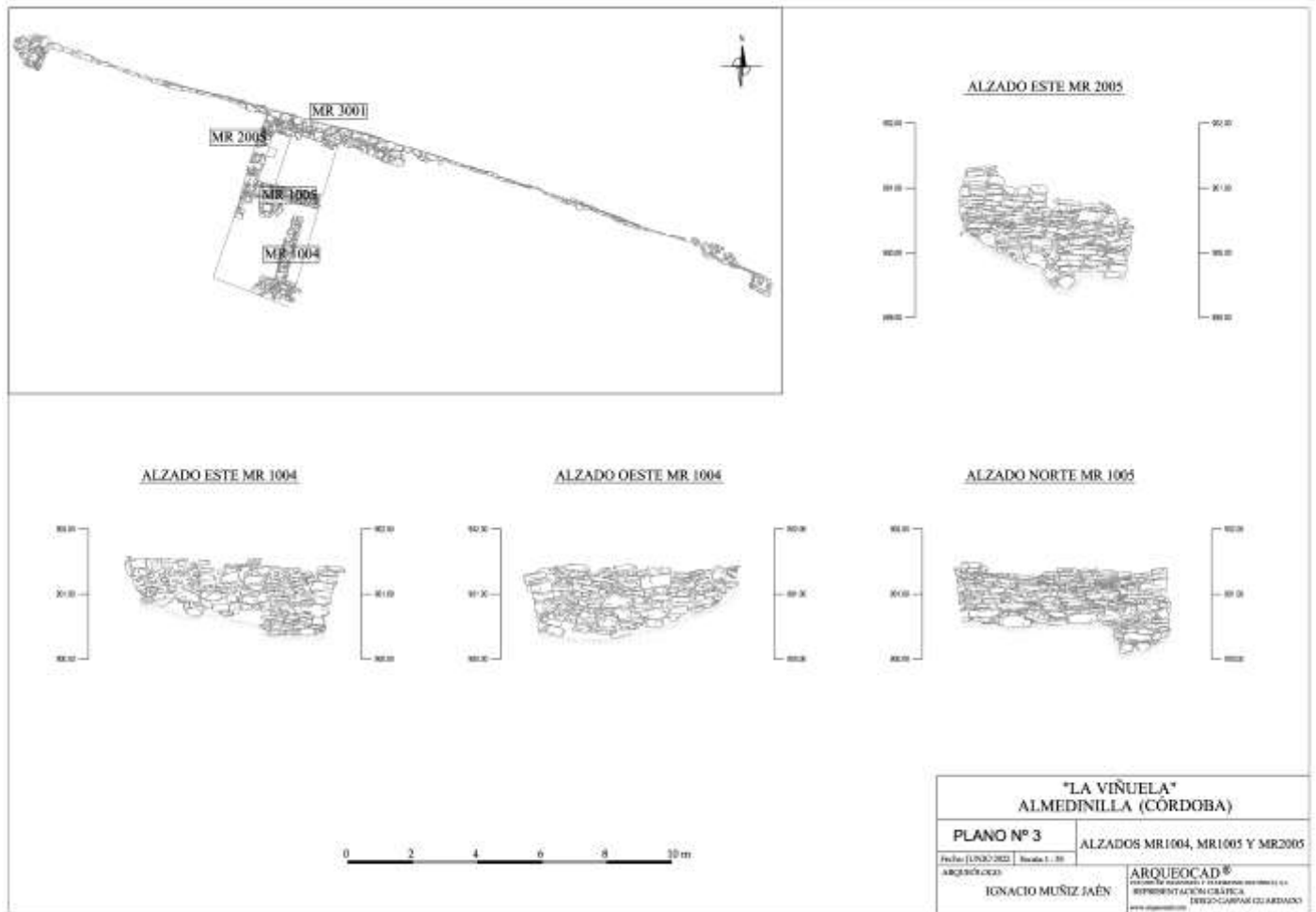
Materiales cerámicos UE2006: 1-4, común ibérica. UE2010: 5, común ibérica (tonelete).



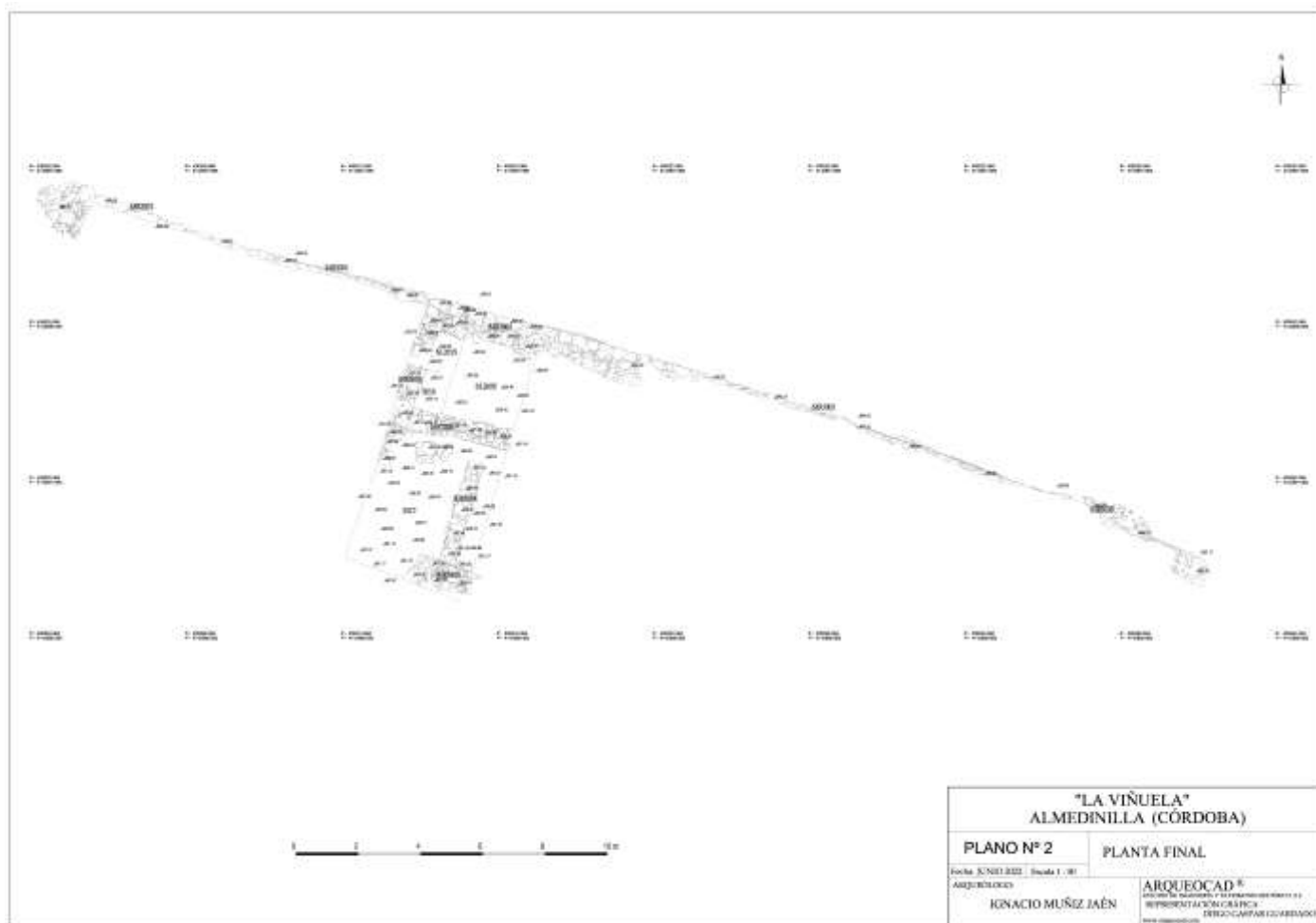
Materiales cerámicos UE2011: 1-5, común ibérica; 6, cocina ibérica.

10. Dibujos de perfiles y alzados





11. Dibujos plantas



12. Grado conservación y propuestas de restauración

El recinto fortificado de La Viñuela se alza sobre la cortijada del mismo nombre y su ermita (de gran interés etnológico en relación a la arquitectura tradicional y en torno al patrimonio inmaterial con la romería a la Virgen de la Cabeza) atravesada por el carril sobre el que discurre la ruta senderista GR 7. Esto, añadido a las vistas espectaculares desde lo alto del cerro, hace que subrayemos la importancia arqueológica, histórica y como elemento dinamizador del patrimonio de este enclave, merecedor de una atención y puesta en valor adecuadas.

En la actualidad el Ayuntamiento de Almedinilla está gestionando la compra del yacimiento. De materializarse sería menester excavar todo el interior del recinto eliminando los 5 olivos antiguos (de unos 50 años) que es hoy por hoy el deterioro más importante que tiene el yacimiento. Del mismo modo habría que eliminar los 6 plantones de olivos (objeto de la actuación agrícola que deterioró el yacimiento y fue causa de la denuncia y de solicitar la excavación presente para documentar el grado de afectación).

La restauración debe centrarse en consolidar los muros, llagueando, recolocando sillarejos movidos, creando un calicostrados superior e incluso un recrecimiento con parecida edificación de dos o tres hiladas.

Por último, debemos agradecer a los propietarios de la finca el apoyo y facilidades dadas para la investigación, y comunicamos que por parte del Ayuntamiento no se va a continuar con la denuncia que en su día, a través del SEPRONA de la Guardia Civil, se realizó ante el deterioro que supuso para el yacimiento arqueológico las labores agrícolas. La presente intervención ha comprobado que la afectación no fue

irreversible y que el buen talante de los propietarios propicia un acuerdo más provechoso para todos que el que pueda salir de un laberinto judicial.

13. Depósito de materiales

Los materiales obtenidos en la excavación han sido depositados provisionalmente en el Museo Histórico de Almedinilla para su estudio y conservación.

El Museo Histórico de Almedinilla fue creado por acuerdo plenario del Ayuntamiento, en sesión celebrada el día 30 de julio de 1994, ratificado en el Pleno celebrado el día 11 de mayo de 1995, para la promoción y fomento de la cultura, como un servicio municipal que reúna y conserve con fines de investigación, educación, disfrute y promoción científica, un amplio conjunto de testimonios de la actividad del hombre y su entorno natural, para el conocimiento de la historia, la antropología y el arte del término municipal. **Quedó inscrito en el Registro de Museos de Andalucía, Orden de 23 de mayo de 1997, publicada en el BOJA 74 de 28 de junio de 1997.**

Fdo. Ignacio Muñoz Jaén